

# КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОСТИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

## THE COMPETITIVENESS OF THE REGION IN THE CONDITIONS OF WORLD ECONOMIC SYSTEM INSTABILITY

**ВАХИТОВ Д.Р.**, д-р экон. наук, зав. кафедрой экономики Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия»

**Тел.:** 8(917)396-88-41

**E-mail:** [vahitov1972@gmail.com](mailto:vahitov1972@gmail.com)

**КОНДРАТЬЕВА Т.Н.**, канд. экон. наук, доцент кафедры педагогики и психологии Института физико-математического и информационно-экономического образования Новосибирского государственного педагогического университета

**Тел.:** 8(913)904-12-89

**E-mail:** [tanita973@list.ru](mailto:tanita973@list.ru)

**ГАБДУЛЛИН Н.М.**, канд. экон. наук, доцент кафедры финансового менеджмента Казанского (Приволжского) федерального университета

**Тел.:** 8(903)305-22-61

**E-mail:** [nail56@yandex.ru](mailto:nail56@yandex.ru)

**VAKHITOV D.**, Doctor of Economic Science, Head of the Department of Economics, the Russian State University of Justice, Kazan branch

**Phone:** 8(917)396-88-41

**E-mail:** [vahitov1972@gmail.com](mailto:vahitov1972@gmail.com)

**KONDRATYEVA T.**, Candidate of Pedagogical Sciences, PhD, of Pedagogy and Psychology Chair, Institute of Physical-Mathematical, Economical and Informational Education, Novosibirsk Pedagogical University

**Phone:** 8(913)904-12-89

**E-mail:** [tanita973@list.ru](mailto:tanita973@list.ru)

**GABDULLIN N.**, PhD in Economics, Associate Professor of Financial Management Kazan (Volga Region) Federal University

**Phone:** 8(917)396-88-41

**E-mail:** [vahitov1972@gmail.com](mailto:vahitov1972@gmail.com)

### Аннотация

Статья посвящена рассмотрению факторов, влияющих на конкурентоспособность регионов РФ в условиях нестабильности международных экономических отношений. Авторы провели сравнительный анализ регионов в рамках Приволжского федерального округа, а также сформулировали мероприятия по повышению конкурентоспособности Республики Татарстан.

### Abstract

Article is devoted to the analysis of factors influencing the competitiveness of regions in the Russian Federation in the conditions of instability of international economic relations. The authors conducted a comparative investigation of regions within the Volga Federal District, and formulated measures to improve the competitiveness of the Republic of Tatarstan.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность регионов, нестабильность мировой экономической системы, инновации, инвестиции.

**Key words:** competitiveness of regions, instability of the world economic system, innovations, investments.

Конкуренция является ключевым понятием для обоснования развития той Вселенной, которая в настоящее время известна человечеству. В этой связи, по нашему мнению, нельзя ассоциировать конкуренцию только с экономикой или с рыночной экономикой. Все существование человеческой цивилизации, биосферы на Земле происходит в условиях постоянной конкуренции под воздействием меняющихся внутренних и внешних факторов. В этом контексте и расширение галактик, и поглощение пространства-времени черными дырами, и другие примеры из развития Вселенной также логически должны быть включены в концепцию конкурентной борьбы за лучшие условия существования. Таким образом, можно констатировать, что существуют условия, которые не зависят от человека, но, тем не менее, могут оказывать влияние на развитие отдельной личности, человеческого общества или мирового хозяйства в целом.

По проблемам оценки конкурентоспособности субъектов хозяйствования, рынков, стран опубликовано множество работ. Однако часто рекомендации уважаемых специалистов оказываются малоэффективными или же неэффективными вовсе. Конечно, необходимо отметить, что при реализации стратегий на практике допускаются ошибки, присутствует так называемый «человеческий фактор», однако и в самих этих работах, с нашей точки зрения, наличествуют пробелы и недостатки. Прежде всего, общей рекомендацией является ориентация только на финансовые показатели: темпы роста ВВП, производительность труда, рентабельность инвестиций, точка самоокупаемости и т.д. Но при этом упускается из виду, что человеческое общество находится не в статичном, неизменном положении, а развивается (не всегда прогрессируя – бывают и случаи регресса), причем важную роль порой играют и нефинансовые факторы. Во многом это объясняет, почему рекомендации экспертов, которые привели к положительным экономическим результатам в одних странах (США, Германия, Чили), в других странах не добились успеха или вовсе усугубили ситуацию. В отношении России также было высказано множество рекомендаций, как со стороны экспертов, так и международных организаций (например, МВФ), однако на практике они привели к тяжелым экономическим последствиям, разрушив целые отрасли, но не создав взамен

их ничего. В Республике Татарстан при общих для всей страны проблемах, тем не менее, в ряде случаев принимали самостоятельные решения, что позволило, в отличие от многих регионов, например, сохранить сельское хозяйство.

При выработке стратегии развития региона власти субъекта Федерации должны учитывать воздействие факторов, которые можно сгруппировать следующим образом:

1. *Неэкономические факторы.* К ним можно отнести природные и другие факторы, не имеющие антропогенного характера. Например, это климатические изменения, которые имеют как негативный аспект (засуха, наводнение, отравление почв и другие отрицательные моменты), так и позитивные возможности (например, таяние льдов в российском секторе Арктики предоставляет возможности для увеличения грузооборота по Северному морскому пути). Конечно, на природные изменения, имеющие серьезный характер, возможностей реагировать у региональных властей немного (справедливости ради отметим, что таких возможностей зачастую нет и у властей страны, и у человеческой цивилизации в целом). В то же время на некоторые неэкономические факторы можно и нужно реагировать должным образом. Несколько засушливых летних периодов, начиная с 2010 года, привело к существенному падению урожая зерновых в Республике Татарстан, что, в свою очередь, негативно сказалось на доходах регионального бюджета. Поэтому встал вопрос об использовании в растениеводстве сортов, не требующих использования воды в больших объемах и дающих при этом хороший урожай.

2. *Мегаэкономические (на уровне мировой экономики) факторы.* К ним можно отнести учетную и эмиссионную политику ФРС США (доллар США – мировая валюта, оказывающая влияние на все валюты мира), цены на нефть (Республика Татарстан является нефтедобывающим регионом, чей бюджет в значительной степени зависит от конъюнктуры нефтяного рынка), тенденции движения капитала, трудовых и интеллектуальных ресурсов в мире и др. Напрямую оказать влияние на решение ФРС США или ОПЕК региональные власти не могут, однако подготовиться к возможному негативному развитию сценария они обязаны. Прежде всего, опасно концентрировать усилия на одном направлении развития, необходимо диверсифицировать экономику. Кроме того, нужно создавать резервы, которые можно использовать в периоды неблагоприятной конъюнктуры. К этим действиям можно добавить совместную с федеральными властями работу по приобретению стран-партнеров с целью ослабления влияния одной страны (США) или группы стран (ОПЕК) на всю мировую систему.

3. *Макроэкономические факторы.* К ним можно отнести факторы и инструменты, находящиеся в ведении федеральных органов власти: налоговая и бюджетная политика, действия Центрального банка и т.д. В этом

случае у регионов есть различные варианты обратной связи с федеральными учреждениями для доведения до их сведения информации и отстаивания интересов. Опыт стран с федеративным устройством (США, Великобритания, Индия, Бразилия, Германия и др.) демонстрирует различные варианты взаимоотношений федеральной и региональной властей. Изучая опыт взаимодействия РФ и региона (на примере Республики Татарстан), можно отметить и положительные, и неудачно реализованные мероприятия. Например, проведение Универсиады в Казани в 2013 году на условиях софинансирования из федерального и регионального бюджетов способствовало развитию туристической отрасли в регионе, созданию новых рабочих мест, улучшению социального климата в городе благодаря доступности спортивных сооружений для населения. К таким же проектам можно отнести реализуемые в настоящее время: строительство транспортного хаба на основе речного порта Казани, высокоскоростной железной дороги Москва - Казань. Реализация таких проектов не только будет стимулировать региональный экономический рост, но и увеличит налоговые поступления в федеральный бюджет. В то же время отрицательных моментов также много, и, в первую очередь, чрезмерная централизация фискальных поступлений в федеральный бюджет. Многие регионы в РФ относятся к реципиентам, а регионами-донорами быть попросту невыгодно, так как в регионе остается меньшая часть заработанных средств. По мнению доктора экономических наук, профессора М.Винокурова, необходимо перевести налогообложение предприятий по месту производства, а не расположению центрального офиса, что предоставит регионам дополнительные финансовые ресурсы, следовательно, они будут заинтересованы в развитии крупных объектов [1, с. 11]. На наш взгляд, для изменения сложившейся ситуации и более быстрого реагирования на внешнеэкономические вызовы роль Совета Федерации как органа, отражающего мнение регионов, должна быть существенно усилена, а налоговые доходы распределяться более справедливо по отношению к регионам. В ином случае регионы теряют стимулы для собственного развития, а население будет уезжать в Москву или за границу.

4. К *мезоэкономическим (региональным) факторам*, по нашему мнению, стоит отнести те инструменты, которые субъект Федерации может использовать по своему усмотрению: региональные и местные налоги, политика привлечения инвесторов и т.д. В отношении налогового льготирования возможности российских регионов в силу вышеприведенных причин весьма ограничены. Для этого нужна трансформация действующей налоговой системы РФ, причем необязательно кардинальная. Изменение действующей системы налогообложения, например, по НДС в пользу регионов (например, 15-20% от суммы налога), создаст стимулы для повышения инвестиционной активности в субъектах Федерации и в муниципалитетах [2, с. 121]. В плане привлечения инвесторов многое зависит от того, сколько сил и средств власти региона вложили в развитие

инфраструктуры, а также в создание положительного имиджа, то есть попросту в рекламу своей территории. В Республике Татарстан достигнуты определенные результаты по проектам «Иннополис» (сотрудничество с университетом Карнеги-Меллон (США), «СмартСити» (инвесторы из Малайзии), свободная экономическая зона «Алабуга» (крупные производители из Турции, Чехии и других стран). Отдельного внимания заслуживает кадровый потенциал региона: успешность проводимых реформ напрямую зависит от квалификации и патриотизма населения. Поэтому важным является не только обладание соответствующими образовательными учреждениями (университетами и колледжами), но и создание таких условий труда и отдыха, при которых специалисты будут работать в том регионе, в котором родились, а не стремиться уехать в столицу или за рубеж. Таким образом, региональные власти должны не только иметь достаточные финансы для экономического роста, но и проводить грамотную кадровую политику, так как именно человеческие ресурсы, по нашему мнению, являются главными и в период кризиса, и на стадии экономического роста. Только опираясь на инициативу людей, можно постоянно генерировать новые перспективы для региона и для страны в целом.

Исходя из вышесказанного, регионы в своем развитии должны ориентироваться как на тенденции развития мировой, национальной экономики, так и на специфические, характерные для данного субъекта, особенности. В этой связи целесообразным, на наш взгляд, представляется проанализировать экономические критерии конкурентоспособности региона на примере Республики Татарстан в сравнении с другими субъектами Приволжского федерального округа.

Особое значение в настоящее время приобретает уровень внедрения инноваций, так как в условиях турбулентности мировой финансовой системы и проблем, которые возникают при переходе на шестой технологический уровень, именно способность быстро реагировать на возникающие трудности, что характеризует нововведения, будет решающей в будущей конкурентной борьбе.

Рассмотрение эффектов воздействия инновационных систем на уровень развития и роста региональных экономик определяется наличием и качеством, а также взаимодействием науки, технологий инноваций и сферы образования. Неоднородность развития регионов обусловлена различием природных ресурсов, но в то же время следует отметить различия инновационных систем, которые могут значительно влиять на конкурентоспособность региона.

Необходимо отметить направленность на использование природной ренты и заимствованных технологий, что создает ограничения для роста экономик регионов, ставя вопросы безопасности и зависимости экономики Российской Федерации. Однако наличие значительного уровня инновационной системы не гарантирует высокий уровень развития региона. Это обуславливает проблемы эффективности инновационных систем, то есть способности трансформации достижений науки, образования инновационно-

технологической сферы в валовой региональный продукт, повышающий уровень жизни населения, проживающего на данной территории. Слабость и неэффективность инновационной системы приводят к жестким ограничениям экономического роста в средней и долгосрочной перспективе.

Оценка масштабов научно-инновационного сектора возможна по количеству вовлеченных трудовых и финансовых ресурсов: чем выше данные показатели, тем мощнее данный сектор в данном регионе. В то же время следует отметить проблемы эффективности указанного сектора. Оценка эффективности является непростой задачей, так как результат инновационной активности в конечном счете должен проявляться в товарах и услугах, стоимость которых и отражается на уровне ВРП регионов.

Наблюдается значительный лаг между инвестициями и результатом, а также высокие риски инвестирования, связанные со сложностью защиты результатов инновационной деятельности. Фактически результаты инновационной активности одного субъекта могут быть применены другим субъектом Российской Федерации или где-нибудь в другой стране.

Тем не менее, следует отметить, что не происходит резкого изменения масштабов, к примеру, количество исследователей с учеными степенями не сокращалось или не увеличивалось радикально с 2005-2013 гг. (см. рис. 1). Соответственно, можно предположить, что объем инвестирования данного сектора не гибок и остается стабильным в краткосрочном и среднесрочном периоде.

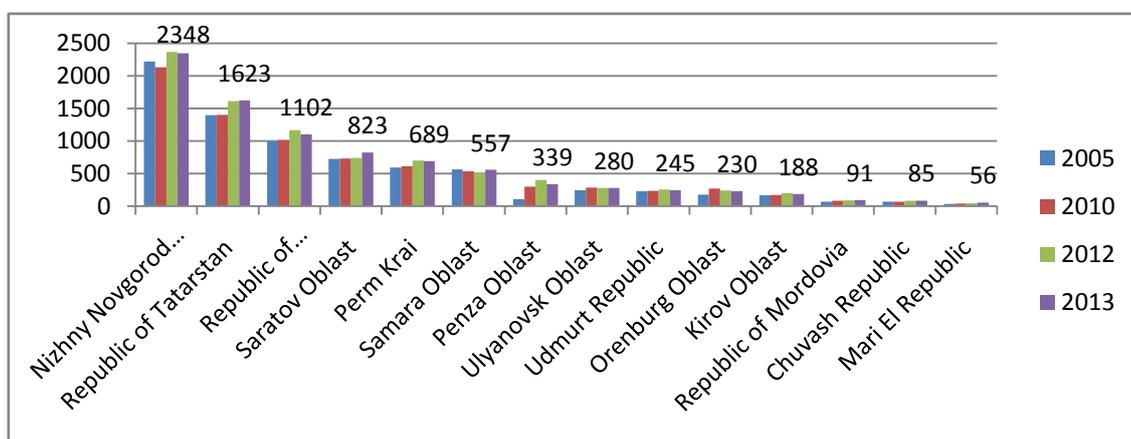


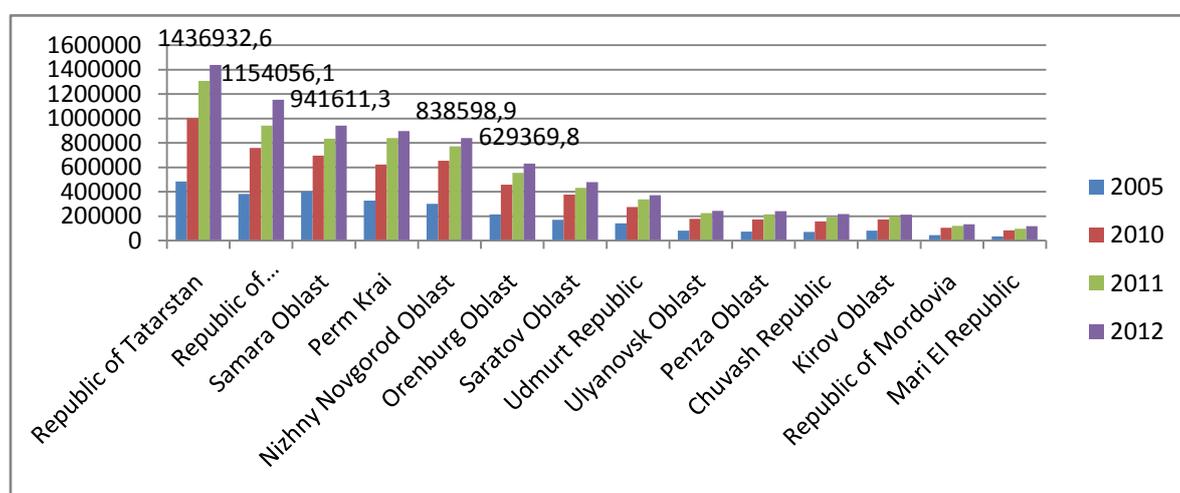
Рис. 1. Численность исследователей с учеными степенями в Приволжском федеральном округе 2005-2013 гг. (чел.)

В качестве оценки сектора инноваций выбран показатель численности персонала с учеными степенями, который лучше оценивает количественно-качественные характеристики исследовательского сектора (рис. 1). По данному показателю Республика Татарстан занимает 2-е место, значительно

уступая Нижегородской области. В то же время оценка по совокупности исследователей по показателю численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, перемещает Республику Татарстан на 3-е место, а Самарскую область - на 2-е. Тогда как по показателям исследователей с учеными степенями Самарская область находится на 6-м месте (рис. 1). Это говорит о большой доле исследователей в общей структуре населения Самарской области, но относительно низком их качестве по сравнению с другими субъектами Приволжского федерального округа. С учетом указанных выше проектов, которые требуют большого количества квалифицированного персонала, встает вопрос о необходимости наращивания количественного и качественного потенциала работников образования высшей школы для Республики Татарстан.

Касательно ранжирования субъектов Приволжского федерального округа Республика Татарстан находится на 1-м месте как по показателю валового регионального продукта (ВРП) (см. рис. 2), так и по показателю валового регионального продукта на душу населения. Следует отметить возможность влияния природной ренты на уровень ВРП, о котором можно судить по структуре ВРП, в котором доля добывающих отраслей в Республике Татарстан составляет 21,3% в 2012 г. Но само наличие мощного сектора добычи не позволяет добиться лидерства в регионе. Лидер по доле добычи полезных ископаемых - Оренбургская область с показателем 37% занимает лишь 6-е место по показателю ВРП после Нижегородской области с показателем 0,1% и Республики Башкортостан – 2,9%.

По обрабатывающим производствам Нижегородская область перестает быть лидером в 2012 г., уступая 1-е место Республике Татарстан, а в 2013 г. становится 3-й, пропуская Республику Башкортостан на 2-е место.



## Рис. 2. Валовой региональный продукт 2005-2012 гг. (млн. руб.)

Построено авторами по: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014: P32: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 347-348.

Анализ влияния стоимостных затрат по показателю внутренние затраты на научные исследования и разработки показывает слабое воздействие этого показателя на уровень ВРП (см. рис. 3). Возможно также обратное влияние, когда более состоятельные регионы могут позволить инвестировать в инновационный сектор больше финансовых средств. Внутренние затраты на исследования и разработки включают затраты на фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки.

Исследования влияние каждого вида затрат показывает высокий показатель корреляции между показателем затраты на фундаментальные затраты и ВРП и низкий уровень между остальными двумя и ВРП. Наблюдается высокая степень тесноты связи между показателем затраты на технологические инновации и ВРП. Но есть особенность: по показателю внутренние затраты на научные исследования и разработки лидером выступает Нижегородская область. По показателю затраты на технологические инновации лидером выступает Самарская область, на 2-м месте Нижегородская область, на 3-м - Республика Татарстан.

Это говорит о том, что Самарская область больше ориентирована на инвестиции в технологические инновации. Технологические инновации осуществляются на последних этапах инновационного процесса, которые ведутся, как правило, в компаниях и могут дать более быстрые эффекты. К тому же к этим видам затрат подталкивает относительно низкая квалификация исследователей или наличие таких исследований востребует ученых без ученых степеней (см. рис. 1).

Оценка эффективности научно-инновационного сектора по соотношению внутренних затрат к количеству выданных патентов показывает низкую корреляционную взаимосвязь. Если же из исследования убрать Нижегородскую область, то связь становится значительной. Это говорит о том, что оценка этого субъекта Приволжского федерального округа в разрезе показателей патентования показывает его низкую эффективность.

В то же время соотношения между количеством выданных патентов и ВРП регионов показывает очень сильную корреляцию.

Влияние же внутренних затрат на исследования на количество разработанных передовых технологий показывает тесную связь. Лидером по количеству разработанных передовых технологий является Нижегородская область, 2-е место за Республикой Татарстан, 3-е - за Самарской областью. Однако такие субъекты ПФО, как Республика Башкортостан, Республика

Марий Эл, Чувашская республика, Кировская Оренбургская области, не показали ни одной разработанной передовой производственной технологии.

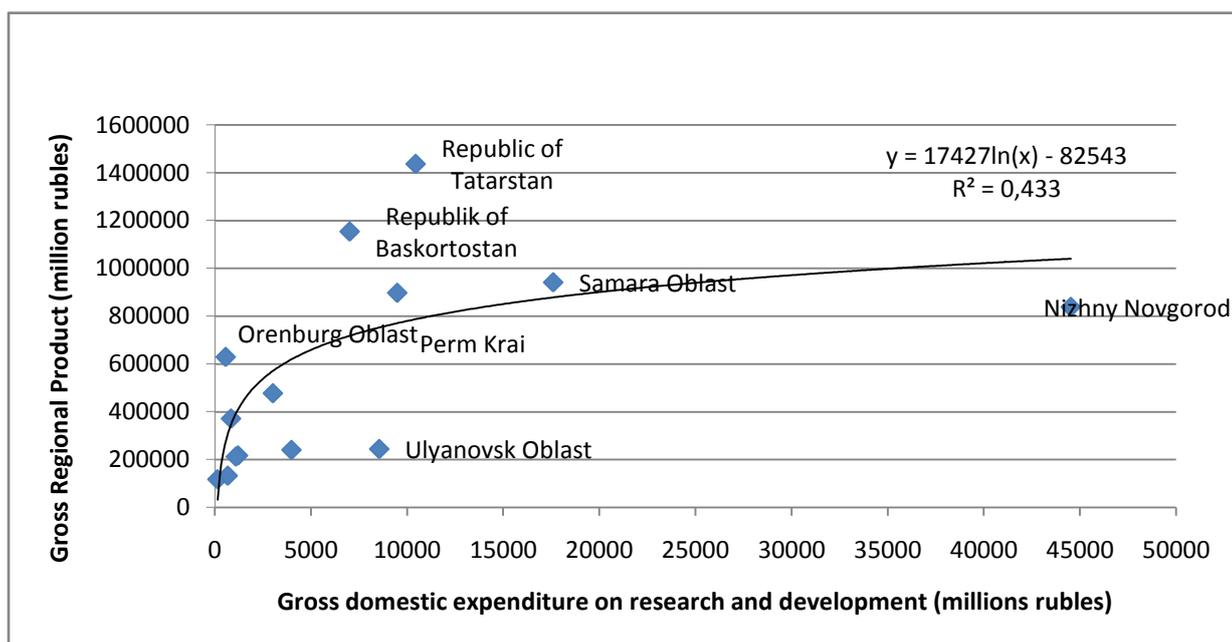


Рис. 3. Влияние внутренних затрат на научные исследования и разработки на уровень ВРП субъектов Приволжского федерального округа, 2012 г.

На основе проведенного анализа можно говорить, что в рамках Приволжского федерального округа конкурентоспособность Республики Татарстан достаточно высока, хотя по ряду параметров регион уступает лидерство другим субъектам.

В то же время нельзя не учитывать тот факт, что региону приходится выдерживать не только конкуренцию внутри страны, но и на мировом рынке, где требования значительно выше. Поэтому в дальнейшем при выработке стратегии развития Республики Татарстан на несколько лет (десятилетий) целесообразным, по нашему мнению, является ориентация не на нынешние показатели экономической конкуренции, а на перспективные.

В своем развитии регион не должен замыкаться на сугубо экономических параметрах конкурентоспособности, так как другие факторы играют, по нашему мнению, не меньшую роль. Рассмотрим это на примере этнокультурного воспитания школьников и студентов.

Влияние этнокультурного воспитания на экономическое развития региона, по нашему мнению, носит многосторонний, комплексный характер. Прежде всего, необходимо принять во внимание внутренний фактор. Воспитание специалистов в различных отраслях экономики, не только обладающих соответствующим уровнем знаний в своей области, но и разбирающихся в культурных особенностях многочисленных народов нашей

страны, приносит положительный экономический эффект в следующих областях:

а) снижается уровень межконфессиональной и межнациональной розни, т.е. возможность избежать прямого ущерба в случае возникновения конфликтов;

б) создаются благоприятные условия для внутренней миграции рабочей силы, что позитивно сказывается на производительности труда;

в) при создании собственного бизнеса такие выпускники охотно формируют коллектив, исходя из принципа эффективности, а не мононациональности или гендерных предпочтений. Как показали результаты исследований, проведенных в США, в которых приняли участие Калифорнийский университет в Беркли, компании Google, Lockheed Martin, применение принципа разнообразия при формировании трудовых коллективов позволяет получить синергетический эффект и увеличить положительные финансовые результаты [3, с. 52-53].

Кроме внутреннего фактора, можно отметить и внешний, позволяющий транслировать вышеуказанные позитивные результаты и на внешний рынок. Развитые страны, прежде всего США, используют высшее образование и массовую культуру в целях защиты собственных национальных интересов. Многочисленные грантовые системы, щедрая система финансирования среднего и высшего образования, комбинирующая государственные и частные источники, а также рейтинг вузов, индексы цитирования и другие элементы призваны обеспечивать переток интеллектуальных ресурсов в развитые страны, так как наличие знаний является главным конкурентным преимуществом для любой страны.

Однако данная система, на наш взгляд, имеет и недостатки, так как сформирована исключительно на коммерческом принципе выгоды для обучающихся, вузов и работодателей. Выпускников рассматривают как объект прибыльных инвестиций. В этом отношении талантливые студенты и аспиранты из России, Азии, Латинской Америки, обучающиеся и работающие в США, объединены только денежными резонами, но не имеют общей культурной основы.

Исходя из вышесказанного, наличие стройной и логически продуманной системы этнокультурного воспитания студентов в России позволит быть уверенным в том, что выпускники вузов станут патриотами своей страны и своего региона не на словах, а на деле, что укрепит экономический и политический суверенитет страны. Авторы считают, что этнокультурное воспитание необходимо включить в учебные программы всех вузов, как технических, так и гуманитарных. В ином случае российское образование

будет поставщиком готовых специалистов не для отечественной экономики, а для иностранных транснациональных корпораций.

На основе проанализированного материала можно сформулировать мероприятия, осуществление которых, на наш взгляд, станет способствовать повышению конкурентоспособности региона.

Во-первых, диверсификация экономики. Это подразумевает:

- выстраивание замкнутой цепочки от добычи сырья до реализации высокотехнологичной, с высокой долей добавленной стоимости, продукции;

- развитие технопарков и инновационных парков с целью внедрения полученных разработок в самом регионе. Для этого представляется целесообразным часть нефтяных доходов направить на создание производственных мощностей в республике, на финансирование инновационных компаний;

- ориентация на внутреннее потребление (в рамках не только Республики Татарстан, но и Российской Федерации), так как внешнеэкономическая и внешнеполитическая обстановка в обозримом будущем не имеет тенденции к улучшению.

Во-вторых, развитие социальной сферы:

- образование должно включать в обязательном порядке этнокультурное воспитание в целях сохранения и преумножения интеллектуального потенциала;

- использование положительного советского опыта, отказ от необоснованного копирования западной социальной системы и стандартов.

В-третьих, ускорение развития сельского хозяйства как основы продуктовой безопасности:

- максимальное поощрение частной инициативы (освобождение от налога на землю, социальных взносов в фонды для фермеров и предпринимателей на 10 лет);

- расширение ассортимента производимой сельскохозяйственной продукции (например, за счет развития рыбного хозяйства);

- создание замкнутых технологических цепочек (выращивание – переработка – продажа), что позволит удешевить производство и снизить диктат торговых посредников;

- отказ от непроверенных и опасных технологий в АПК (ГМО, использование азотных удобрений в животноводстве, йогуртные культуры и т.д.), что напрямую связано со здоровьем населения.

В-четвертых, кооперация и сотрудничество с российскими предприятиями и отраслями, занимающими лидерские позиции в мире («Росатом», космическая отрасль, ВПК).

В-пятых, усиление банковского сектора путем укрупнения коммерческих банков (вместо 20 небольших банков – 2-3 крупных).

В-шестых, создание фонда прямого финансирования бизнеса (как малого, так и крупного) под разумные процентные ставки 4-5% годовых без посредничества банков. Максимально использовать лизинговые схемы для нивелирования рисков невозврата средств.

В целом стратегией развития региона должна быть опора на собственные ресурсы и внутренний рынок с диверсифицированной экономикой, способной быстро реагировать на меняющиеся социально-экономические условия.

#### Литература:

1. Винокуров М. России нужна смена экономической модели развития // Аргументы недели. - 2015. - № 8. - С. 10-11.
2. Самохвалов А. Не получилось – уходи! // Однако. - 2015. - № 2. - С. 118-139.
3. Плаут В. Милости просим всех // В мире науки. - 2014. - № 12. - С. 56-62.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели-2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
5. Хилл Ст. В поиске лучших идей // В мире науки, 2014. - № 12. - С. 52-53.
6. Шлычков В.В. Потенциальные возможности российской экономики // Вестник экономики, права и социологии. - 2013. - № 2. - С. 94-98.
7. Шлычков В.В. Теория и методология управления ресурсным потенциалом: Автореф. дисс. ... д-ра экон. наук. - Йошкар-Ола, 2007.
8. Ведин Н.В., Хасанова А.Ш. Экономическая природа инноваций как межпарадигмальная проблема // Вестник экономики, права и социологии. - 2012. - № 1. - С. 17-23.

#### References:

1. Vinokurov M. Russia needs a change of economic model of development // Argumenty Nedeli, 2015. - № 8. - P.10-11.

2. Samohvalov A. If he did not work – go on! // Odnako [However], 2015. - № 2. - Pp.118-139
3. Plaut V. Welcome all // In the world of science, 2014. - № 12. - Pp.56-62.
4. Regions of Russia. Socio-economic pokazateli.2014 statistic articles / Rosstat. - M., 2014. – 900 p.
5. St. Hill. In search of the best ideas // In the world of science, 2014. - № 12. - Pp. 52-53.
6. Shlychkov V. The potential of the Russian economy // Journal of economics, law and sociology. - 2013. - № 2. - Pp 94-98.
7. Shlychkov V. The theory and methodology of management resource potential. - Yoshkar-Ola, 2007.
8. Vedin N., Hasanov A. The economic nature of innovation as mezhpardigmalnaya problem // Bulletin of economics, law and sociology. - 2012. № 1. - P. 17-23.