

УДК 378

**РАЗВИТИЕ КРЕАТИВНОСТИ И САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
СТУДЕНТОВ**

**ENHANCEMENT OF CREATIVITY AND SELF-IMPROVEMENT IN  
UNIVERSITY STUDENTS**

*МЕЛЬНИКОВА Э.Ф., ст. преподаватель, АФ НОУ ВПО «Университет  
управления «ТИСБИ», г. Альметьевск*

*E-mail: [elvirahanum@mail.ru](mailto:elvirahanum@mail.ru)*

*АБРАМОВА Н.А., ст. преподаватель, АФ НОУ ВПО «Университет  
управления «ТИСБИ», г. Альметьевск*

*E-mail: [nataliabramova@mail.ru](mailto:nataliabramova@mail.ru)*

*MELNIKOVA E., a senior lecturer, Almetyevsk branch of the University of  
Management «TISBI»*

*E-mail: [elvirahanum@mail.ru](mailto:elvirahanum@mail.ru)*

*ABRAMOVA N., a senior lecturer, Almetyevsk branch of the University of  
Management «TISBI»*

*E-mail: [nataliabramova@mail.ru](mailto:nataliabramova@mail.ru)*

**Аннотация**

В статье определяется понятие «креативность», выявляется связь успешной учебы студентов и наличия высокого показателя креативности у них. Для оценки креативности взяты тесты Торренса и Туника, проведены глубокие исследования.

**Abstract**

This article defines the notion of «creativity», reveals the link between successful learning students and a high rate of creativity. Torrance and Tunic creativity tests are given for creativity assessment in students, and profound studies are carried out.

**Ключевые слова:** *креативность, творческий потенциал, способности, тестирование, творческие способности.*

**Key words:** *creativity, creative potential, ability, testing, creative skills.*

В современных условиях развития российского общества самой востребованной фигурой становится специалист креативный, способный самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в стремительном потоке научной и политической информации, умеющий критически мыслить, вырабатывать и защищать свою точку зрения для решения разнообразных профессиональных проблем, обладающий высоким общекультурным уровнем для адаптации в быстроизменяющихся социально-политических условиях.

Совершенствование профессиональной подготовки призвано помочь реализовать социальные и личностные потребности в специалистах, способных принять вызовы XXI века.

Распространенное понятие «креативность» в широком смысле слова — это творческие интеллектуальные способности, в том числе способность привносить нечто новое в опыт, способность порождать оригинальные идеи в условиях разрешения или постановки новых проблем, способность осознавать пробелы и противоречия, а также формулировать гипотезы относительно недостающих элементов ситуации, способность отказываться от стереотипных способов мышления [2].

В качестве критериев креативности рассматривают комплекс определенных свойств интеллектуальной деятельности:

- 1) беглость (количество идей, возникающих в единицу времени);
- 2) оригинальность (способность производить «редкие» идеи, отличающиеся от общепринятых, типичных ответов);
- 3) восприимчивость (чувствительность к необычным деталям, противоречиям и неопределенности, а также готовность гибко и быстро переключаться с одной идеи на другую);
- 4) метафоричность (готовность работать в фантастическом, «невозможном» контексте, склонность использовать символические, ассоциативные средства для выражения своих мыслей, а также умение в простом видеть сложное и, напротив, в сложном - простое).

Л.С. Выготский ввел понятия актуального и потенциального уровней развития и зоны ближайшего развития между ними [1]. Применительно к нашей теме уровень актуального развития - это стартовый уровень раскрытия творческого потенциала, а уровень потенциального развития - это уровень возможных достижений обучаемого, причем у каждого он свой.

Д.Чайлд отмечает, что личности с высоким творческим потенциалом обычно имеют высокий или средний коэффициент интеллекта [7].

В ходе обучения в вузе сама организация учебного материала, предоставляющая студенту возможность выбора содержания и способов проработки учебных знаний, стимулирует раскрытие компонентов креативности личности студентов, в первую очередь, особенности мышления и способность к самостоятельному проектированию.

По мнению С.Д. Смирнова, при обучении студентов в системе высшего образования особое внимание следует уделять:

- активным формам овладения предметом;
- включению элементов проблемности, научного поиска;
- широкому использованию резервов самостоятельной работы;
- коммуникативной направленности всего процесса обучения;
- созданию эмоционально окрашенной и свободной атмосферы творчества на всех этапах обучения;
- внедрению интенсивных образовательных технологий для обеспечения лично-центрированного процесса обучения;

- широкому использованию аудио- и видеосредств обучения, актуальной наглядности;
- мотивации студентов на создание подлинно новых продуктов творчества [6].

Такая перспектива очень близка студентам-программистам, чья будущая профессия является творческой, новой, требующей компетентности и знаний.

В некоторых работах, посвященных способностям студентов, в качестве отличительных особенностей указываются творческий характер логического мышления и способность устанавливать причинно-следственные связи, поэтому в поисках диагностического инструментария привлекла внимание методика Е.Торренса. Опираясь на существующие исследования, мы предположили, что у более способных программистов будут более высокие показатели субтестов «Причины» и «Следствия» вербальной батареи и показатели вербальной и невербальной креативности, чем у менее способных.

Для оценки уровня креативности и творческих способностей использовали тест Торренса, в качестве респондентов выступили студенты 1-2-го курсов факультета информационных технологий Альметьевского филиала Университета управления «ТИСБИ» в числе 24 человек из них 2 девушки и 22 парня в возрасте 18-19 лет. В среднем же, по методике Торренса, студенты набрали  $153,91 \pm 10,98$  балла, что свидетельствует о среднем уровне креативности в группах. Исключение составляют четверо студентов (трое на втором курсе и один в третьем), упомянутых выше, уровень креативности которых выше среднего.

Далее проводился анализ тестирования по методике Е.Туник. Процент студентов, набравших количество баллов выше среднего, составляет более 50%. Средний балл по данной методике равен  $235,24 \pm 12,65$ .

Для выявления корреляционной связи был проведен анализ соотношения экспертных оценок с результатами тестирования по методикам Торренса и Туник. В результате анализа выявлено, что диапазон оценок студентов с высоким уровнем креативности варьирует от 3-х до 5-ти. Также можно отметить, что одни и те же студенты набрали высокое количество баллов по обоим методикам (Торренса и Туник), что подтверждает высокую связь между этими методиками, отмеченную и коэффициентом корреляции.

Анализируя структуру факторов креативности, можно прийти к выводу, что среди факторов креативности, исследуемых по методике Торренса, преобладает фактор гибкости (51%). Далее идут факторы беглости (24%), точности (15%) и оригинальности (10%).

Было обнаружено, что согласно U-критерию Манна-Уитни девушки обладают более высоким уровнем беглости и гибкости ( $p < 0,05$ ) при тенденции к меньшим значениям оригинальности ( $p < 0,01$ ). Тогда как у юношей показатели противоположные. Это согласуется с оценками преподавателей, которые отмечают, что девушки более усидчивы, но решают задачи по известным методам, тогда как юноши пытаются решить задачу

быстрее и зачастую используют нетрадиционные методы решения.

Можно сделать вывод, что методы диагностики креативности П.Торренса и Е.Туник являются надежными и валидными, что показали многочисленные опытные исследования.

Были проанализированы личное мнение преподавателей по поводу каждого студента, поведение во время лекционной и семинарской деятельности. Проведенный мониторинг позволил получить дополнительную информацию о психологическом портрете каждого респондента.

В результате анализа опроса нами было выяснено, что студенты Альметьевского филиала Университета управления «ТИСБИ», которые характеризуются высоким уровнем креативности по методикам Е.Торренса и Е.Туник, получили от преподавателей отзывы «всегда имеющие свое мнение», «неусидчивые», «невнимательные». При дальнейшем расспросе выяснилось, что «невнимательность» и «неусидчивость» объясняется тем, что эти студенты быстро решают задание и начинают заниматься своими делами и отвлекают окружающих. Чем выше результат по методике, тем больше они оценивались как «гиперактивные, любят отвлекаться, могут на занятиях смеяться, нарушать дисциплину», тем не менее, в обычной жизни эти студенты оцениваются преподавателями как «артистичные, открытые, фантазеры».

В процессе проведения исследовательской работы обратило на себя внимание существование закономерности в области высоких значений интегральных показателей креативности: высоким значениям интегральных показателей креативности не всегда, но достаточно часто соответствуют высокие значения показателей студенческой успешности.

Можно сделать вывод, что студент, обладающий высоким творческим потенциалом, будет чаще всего хорошо учиться, т.е. соблюдается достаточное условие. Обратное утверждение неверно (необходимое условие не выполняется), т.е. высоким значениям показателя успешности в учебе не всегда соответствуют высокие значения показателя креативности, они могут быть и очень низкими, что свидетельствует о том, что для достижения успешности в учебе не обязательно наличие творческого потенциала, нет двусторонней связи, а существует только однонаправленная связь, да и то лишь в области высоких значений показателя креативности. Показатели успешной учебы во многом определяют объем знаний, который студент получил во время учебы в высшем учебном заведении, но насколько эти знания пригодятся в жизни, или они окажутся невостребованными, зависит от сформированных у него умений и навыков. Успешное применение новых навыков лежит на развитии творческого потенциала и креативности. Педагогика знает много примеров, когда студент, не показавший за время учебы выдающихся знаний, в профессиональной сфере достигает отличных результатов. Этому способствуют хорошо развитая внутренняя мотивация студента и раскрытый внутренний потенциал.

В ходе исследования нами были изучены основные методы изучения и оценки креативности, а также были выявлены основные критерии оценки креативности. Существует три метода оценки креативности: тестирование, метод «проблемной задачи» и эксперимент, для построения которого существует три принципа (отказ от внешнего побудителя, отсутствие каких-либо ограничений при решении задания, долговременность эксперимента). По окончании изучения различных теорий креативности мы пришли к выводу, что каждая из них выделяет разные критерии оценки: представители теории бессознательной работы выделили в качестве критериев уровень волевого усилия, которое стимулирует работу; представители теории конструктивного интеллекта выделили как критерий оценку предшествующей деятельности; представители теории персервации выделили в качестве критерия уровень патологического состояния из-за нарушений деятельности мозга; представители теорий интенциональной направленности и детерминирующих тенденций в качестве критерия выделили стимулы, которые вызывают детерминирующие тенденции.

Проведение сравнительного анализа методов оценки креативности показало, что самым информативным методом оценки креативности является эксперимент, что тестирование выявляет такие способности человека, как общий уровень образованности, а не уровень креативности.

Эти результаты работы свидетельствуют о том, что проблема креативности является актуальной, что не существует единого мнения по поводу определения понятия креативности, по выделению критериев ее оценки и методов изучения данного явления.

#### **Литература:**

1. Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей. – М.: Academia, 2002. – 316 с.
2. Большой толковый психологический словарь / Под ред. Ребера Артура. – М.: Вече-Аст, 2000. – 591 с.
3. Исследование проблем психологии творчества / Под ред. Я.А. Пономарева. – М.: Наука, 1983. – 335 с.
4. Клименко В.В. Психология творчества. – Киев: Центр начальной лит-ры, 2006. – 476 с.
5. Краткий психологический словарь / Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 505 с.
6. Лук А.Н. Психология творчества. – М.: Наука, 1978. – 126 с.
7. Лук А.Н. Юмор, остроумие, творчество. – М.: Искусство, 1977. – 182 с.
8. Николаева Е.И. Психология детского творчества. – СПб.: Речь, 2006. – 219 с.
9. Пономарев Я.А. Психология творческого мышления. – М.: АПН РСФСР, 1960. – 352 с.

#### **References:**

1. Bogoyavlenshaya D. Psychology of creative abilities. - Moscow: Academia, 2002. – 316 p.
2. Explanatory dictionary of psychology Ed. Rober Arthur. - Moscow: Veche-AST, 2000. – 591 p.
3. Study of the problems of the psychology of creativity Ed. Y.Ponomareva. - Moscow: Nauka, 1983. – 335 p.
4. Klimenko V. Psychology of creativity. - Kyiv: Center of primary literature, 2006. – 476 p.
5. Concise dictionary of psychology Ed. by A.Petrovsky, M.Yaroshevsky. - Rostov-on-Don: Phoenix, 1999. – 505 p.
6. Luk A. Psychology of creativity. - Moscow: Nauka, 1978. – 126 p.
7. Luk A. Humor, wit and creativity. - Moscow: Art, 1977. – 182 p.
8. Nikolaeva E. Psychology of children's creativity. - St. Petersburg: Speech, 2006. – 219 p.
9. Ponomarev Y. Psychology of creative thinking. - Moscow: APN of the RSFSR, 1960. - 352 p.