

**ИННОВАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МАЛОГО И КРУПНОГО  
БИЗНЕСА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ:  
РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ**

**INNOVATIVE INTERACTION OF SMALL AND LARGE BUSINESSES  
IN RUSSIAN ECONOMY: A RETROSPECTIVE ANALYSIS**

НИКОНОВА О.Е., канд. экон. наук, доцент кафедры банковского дела Университета управления «ТИСБИ»

Тел.: 8(917)250-50-40

E-mail: [noksana71@mail.ru](mailto:noksana71@mail.ru)

NIKONOVA O., PhD, Associate Professor, Banking Chair, the University of Management «TISBI»

Tel.: 8(917)250-50-40

E-mail: [noksana71@mail.ru](mailto:noksana71@mail.ru)

**Аннотация**

В статье рассматривается процесс становления и развития концепции инновационного взаимодействия малого и крупного бизнеса в российской экономике.

**Abstract**

The article discusses the process of formation and development of the concept of innovation interaction between small and large businesses in the Russian economy.

Ключевые слова: инновационное взаимодействие, малый и крупный бизнес, российская экономика.

Key words: innovative cooperation, small and large businesses, the Russian economy.

Разработка теоретической концепции инновационного взаимодействия малого и крупного бизнеса применительно к российской экономике требует обращения к ее прошлому. Следует отметить, что та или иная экономическая форма успешно развивается, если имеет корни в отечественной хозяйственной жизни. Здесь можно использовать определенные навыки, традиции, формы организации труда, которые имеют давнее успешное применение в прошлом.

В середине прошлого века учеными практически не оспаривался тезис о том, что крупная фабрично-заводская промышленность в России обязана своим появлением государству, которое со времен Петра Великого искусственно взращивало ростки фабричности. Роль мелкой крестьянской промышленности в процессе становления крупной индустрии учеными совершенно игнорировалась. Более того, экономисты были уверены в том, что с помощью фабрик и заводов в ближайшем будущем разрыв в развитии производительных сил между Россией и ее западными соседями существенно сократится. Кустарной промышленности же предрекали скорое вымирание. Наиболее ярко общее настроение, господствовавшее в то время среди ученых, и взгляды на будущее российской экономики были отражены в книге Г.Каменского «Новый опыт о богатстве народном» [3].

Лишь в начале 70-х годов XIX века отношение к мелкой обрабатывающей промышленности крестьян начинает меняться. Так, в 1870 г. в статье, посвященной проблемам русской промышленности, В.И. Вешняков отмечал несомненное значение для народного хозяйства этого сектора экономики. Кустарная промышленность нередко с успехом соперничает с большими фабричными заведениями, выкупая несовершенство своего производства дешевизною своих изделий [1].

Он остановился на причинах, способствующих появлению кустарного производства в России, однако описать размеры или ценность домашнего производства затруднялся, поскольку отсутствовали какие-либо статистические данные. В российском законодательстве количество наемных рабочих более 16 человек или наличие механических машин и двигателей считались единственными критериями, определяющими разницу между крупной фабрикой и ремесленной мастерской или домашним заведением.

Наиболее часто экономистами приводились выкладки Е.А. Андреева. Опираясь на данные статистики крестьянских бюджетов, он сделал

вывод, что примерное количество кустарей в России на начало 80-х годов XIX века составляло не менее 7,5 млн. человек, то есть приблизительно 15% всего населения Европейской России. По его подсчетам, один работник производил в год продукции в среднем на 200 рублей, следовательно, общий объем производства кустарной промышленности достигал не менее 1,5 млрд. рублей в год. По мнению С.В. Харизоменова, цифра Е.А. Андреева завышена и в действительности должна быть на уровне 4 млн. человек [5]. Но даже по этим данным мелкое крестьянское промышленное производство использовало в несколько раз больше работников, чем фабрики и заводы вместе взятые. (По разным источникам общее количество фабрично-заводских рабочих не превышало 1 млн., а совокупный объем производства 1,2 млрд. рублей.)

Достоверно представить динамику данного показателя невозможно, поскольку эти данные многократно использовались в трудах о кустарном производстве без изменения до конца века.

Но даже приблизительные данные свидетельствуют о том, что мелкие крестьянские промыслы представляли собой весьма значимый сектор экономики и на данном историческом этапе являлись сильным конкурентом крупному фабричному производству.

Как показывает отечественная история, низкий уровень технологии и преобладание ручного труда на фабриках нередко приводили к децентрализации крупного производства, поэтому на базе одного предприятия образовывалось несколько мелких кустарных заведений. Рабочие на фабриках быстро перенимали приемы мастерства, уходили с фабрик и открывали собственное дело.

Итак, до конца 80-х годов XIX века в России существовал относительный паритет между крупным фабричным производством и мелким. Ситуация начинает заметно меняться в 90-х годах.

В докладе М.И. Туган-Барановского, посвященном итогам фабрично-заводской промышленности, находим подтверждение тому, что с 1887 г. в России началось промышленное оживление. Причем промышленный подъем коснулся преимущественно таких отраслей, как чугуноплавильное производство, хлопчатобумажное производство, каменноугольное, т.е. в меньшей степени он затронул отрасли, производящие предметы потребления.

С другой стороны, в 90-х годах начинает меняться техническая оснащенность фабрик. В результате, несмотря на высокие транспортные издержки, фабричные изделия стали дешевле кустарных, изготавливаемых ручным способом. Это обстоятельство ни могло не повлечь за собой расширение рынка сбыта фабричных товаров.

В прошлом веке многие ученые ассоциировали мелкое крестьянское предпринимательство с применением ручного труда в производстве, а машины и двигатели считались прерогативой исключительно крупного производства. Даже в промышленном законодательстве тех времен было отмечено, что «мануфактуры, фабрики и заводы отличаются от ремесел тем, что имеют в большом виде заведения и машины, у ремесленников же их нет, кроме ручных машин и инструментов» [5].

На этом основании в экономической литературе XIX века делался вывод о том, что мелкое кустарное производство вытеснится крупным фабричным производством, т.е. смешивались форма промышленности (предпринимательская, в данном случае) и технологический способ производства.

М.И. Туган-Барановский, В.И. Ленин (Ленин) и другие марксисты 90-х годов XIX века в своих работах делали убедительный вывод о том, что в России быстрыми темпами происходит концентрация производства. Они разграничивали формы промышленности и технологический способ производства, но делали акцент на увеличении темпов концентрации производства в России, в связи с чем, по их мнению, значение мелкого товарного производства в скором времени заметно снизится.

Самой большой проблемой для мелких производителей было отсутствие дешевого и доступного кредита. Основным кредитором кустаря был торговец-скупщик. Обычный ссудный

процент у него составлял 100-120% в год. Система же мелкого кредита начала складываться лишь в конце XIX века.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства и несмотря на то, что кустарю было сравнительно легко организовать свое дело, он

быстро терял экономическую самостоятельность. Из-за своей незащищенности большинство из них попадали в зависимость от торговца-скупщика или крупного предпринимателя-фабриканта. Оставалась видимость независимости крестьянина-промышленника, а, по сути, он превращался в надомного наемного рабочего. Экономическая устойчивость того или иного мелкого промысла определялась также технологическими особенностями производства и характером выпускаемой продукции.

Развитие кустарных промыслов привело к тому, что некоторые виды продукции, ввозившиеся ранее из-за границы, стали вытесняться внутренним российским товаром. Такие изделия, как медное полотно, цепи, серпы, стальные лопаты, изготавливаемые владимирскими кустарями, заменили аналогичную импортную продукцию.

Таким образом, анализ развития кустарного и крупного фабричного производства в России в XIX веке позволяет сделать следующие выводы:

1. К этому времени предпринимательские структуры были представлены различными формами, такими как традиционные национальные промыслы, кустарные производства товаров широкого потребления, домашние производства, мануфактуры и фабрики.

2. Сформировалась конкурентная среда, в которой мелкие кустарные производители успешно конкурировали с крупными фабриками.

3. Под влиянием закона стоимости быстрыми темпами происходила концентрация производства, что привело к делению единого технологического процесса производства кустарного товара и явилось причиной разорения кустарей, специализирующихся на серийном производстве товаров широкого потребления.

Процесс формирования рыночных инфраструктур в нашей стране был прерван Октябрьской социалистической революцией. В связи с этим, особый интерес представляет практика использования частной собственности для оживления хозяйственной жизни в период НЭПа.

Основными элементами новой экономической политики являлись:

товарно-денежные отношения, принцип материальной заинтересованности, кооперация, хозяйственный расчет, рентабельность, арендноподрядные отношения и другие методы хозяйствования.

В годы НЭПа был разработан целый ряд кодексов: Гражданский, Земельный, Трудовой, Уголовный и др. Гражданский кодекс давал право любому гражданину, достигшему 16 лет, получить лицензию на торговлю в лавках, общественных местах, на рынках или базарах любыми предметами или продуктами, на открытие предприятий бытового обслуживания, магазинов, кафе, ресторанов и пр., на аренду зданий и помещений, производственного оборудования, средств транспорта.

Главными условиями владения лицензией были своевременная уплата налогов, предоставление по первому требованию властей всех счетов и отчетной документации, неучастие в противозаконных финансовых, торговых и прочих операциях. Аналогичные права и обязанности устанавливались для кооперативных организаций.

Было денационализировано небольшое количество государственных предприятий. Разрешалось открывать собственные предприятия частным лицам с числом занятых не более 20 человек, позже этот «потолок» был поднят. К середине 1920-х годов на долю частного сектора приходилось от 20 до 25% производства промышленной продукции. Одним из признаков НЭПа явилось развитие концессий, то есть предприятий, действующих на основе договора между государством и иностранными фирмами как в добывающих, так и обрабатывающих отраслях.

Одновременно с образованием трестовской системы стали возникать и синдикаты, то есть добровольные объединения нескольких трестов для оптового сбыта их продукции, закупок сырья, кредитования, регулирования торговых операций на внутреннем и внешнем рынке. К 1928 г. в

стране насчитывалось 23 синдиката, действовавших почти во всех отраслях промышленности и сосредоточивших в своих руках, в основном, оптовую торговлю. Кстати, именно 1920-е годы отмечены активным развитием полноценной оптовой торговли. В стране функционировала широкая сеть товарных бирж, ярмарок, торговых фирм (домов), при помощи которых реализовывались готовая продукция, сырье, оборудование и др.

Если государство в 20-е годы сохраняло господствующие позиции в сфере оптовой торговли (на его долю приходилось 70-80% оборота), то в области оптово-розничной торговли частному капиталу принадлежало не менее половины объема купли-продажи. В розничной же торговле частный капитал контролировал в 1923 г. 83% общего объема деятельности.

В период НЭПа в сфере промышленности относительно широкое распространение получает аренда. На 1 сентября 1922 г. в аренду было сдано 3800 заведений, на которых работали в общей сложности 680 тыс. рабочих. Половина из них арендовалась частными лицами.

Частные предприятия обеспечивали в это время примерно 1/5 промышленного производства России.

К концу 1926 г. в стране функционировало 2809 малых частных предприятий, что составляло 33% от общей численности торгово-промышленных предприятий, а 67% приходилось на государственные и кооперативные организации.

Российский малый бизнес, в буквальном смысле этого слова, был возрожден реформами 90-х годов XX столетия. Постановлением Правительства Российской Федерации № 446 от 18 июля 1991 г. были введены критерии отнесения предприятий к категории малых и определены общие условия и правила их функционирования. Только за 1992 г. было создано около 190 тыс. новых малых предприятий, что в 1,4 раза больше, чем за 1991 г. Этот процесс сыграл решающую роль в возрождении в России рыночных инфраструктур, наполнение которых шло главным образом за счет малых предприятий. К 1995 г. 65% всех российских частных предприятий были малыми.

При господстве крупного бизнеса нововведения становятся практически единственным преимуществом, опираясь на которое небольшая компания может войти в число ведущих фирм. В связи с вышесказанным, именно инновационные отношения в рамках взаимодействия являются одними из «точек роста» экономики.

Под инновационными отношениями мы понимаем взаимодействия субъектов инновационного процесса по поводу разработки, апробации и внедрения новаций.

В таблице 1 представлена сравнительная характеристика конкурентных преимуществ субъектов малого и крупного предпринимательства, которые они получают при взаимодействии.

Таким образом, при взаимодействии в целом наблюдается некоторое «сращивание» конкурентных преимуществ малых и крупных субъектов взаимодействия. Следует отметить, указанные преимущества для исследуемых субъектов во взаимодействии не всегда проявляются автоматически, а только при проведении ими определенных мероприятий, направленных на реализацию этих преимуществ.

Крупное производство в большей степени ориентируется на массовый, относительно однородный спрос. Малые предприятия успешно функционируют в небольших рыночных сегментах, придавая хозяйству гибкость, мобильность, способность к быстрым структурным и техническим сдвигам.

Сравнительные конкурентные преимущества для субъектов малого  
и крупного предпринимательства

Факторы конкурентных преимуществ	Малые	Крупные	При взаимодействии	
			Малые	Крупные
Оперативность реагирования на изменения рыночной конъюнктуры	+	-	+	+
Возможность использования «гибких» технологий, производственных цепочек и т.д.	+	-	+	+
Снижение затрат на себестоимость продукции за счет: - эффекта масштаба; - снижения ФОТ	- +	+ -	- +	+ +-
Доступность адресной поддержки и доступ к финансовым ресурсам	+	+	+	+
Возможность выхода на «крупные» рынки	-	+	+	+
Скорость инновационных процессов	+	-	+	+

В частности, при взаимодействии в целом повышается технологическая гибкость крупного производства, которая обеспечивается за счет выделения различных стадий производственного цикла в самостоятельные модули, выполнение которых малыми хозяйствующими субъектами является более эффективным. В свою очередь, инновационные процессы в области ноу-хау стимулируют малое предпринимательство к организационному и технологическому совершенствованию, повышению уровня качества продукции, что является объективными предпосылками не только к развитию, но и создает дополнительные конкурентные преимущества.

Кроме того, партнерство с крупным бизнесом для малого означает дополнительные рыночные преимущества в виде улучшения деловой репутации, возможность сохранения ядра бизнеса за счет долговременного партнерства с крупными предпринимательскими структурами.

Будучи необходимым элементом современной экономики, малое предпринимательство берет на себя некоторые специфичные функции, определяющие его экономические особенности, одна из которых связана, например, с совпадением базовых функций предпринимательства как вида деятельности и предпринимателя как собственника. Отсутствие традиционного для крупных предприятий разделения прав и функций между собственниками и наемными менеджерами обеспечивает малому предпринимательству множество конкурентных преимуществ.

В странах с развитой экономикой взаимодействие малого и крупного бизнеса обусловлено тем, что крупное производство не противопоставляется мелкому, а проводится принцип кооперирования предприятий, которые взаимодополняют друг друга, особенно в сфере специализации отдельных производств и в инновационных разработках.

Принимая во внимание, что бизнес-партнерство представляет собой совокупность отношений, отражающих взаимодействие хозяйствующих субъектов в процессе формирования экономических благ и на основании проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что фундаментальные изменения во вкусах потребителей, технологиях, управленческих методах, моделях бизнеса и финансовых рынках создают объективные предпосылки для организации системы взаимодействия субъектов малого и крупного предпринимательства. Кроме того, одной из существенных черт предпринимательства является инновационное использование факторов

производства, методов управления и т.д., поэтому именно инновационные отношения являются одной из базовых компонент для организации взаимодействия для всех субъектов предпринимательства, и особенно для малых и крупных, которые, по сути, являются «крайними точками» развития инновационного процесса.

Литература:

1. Вешняков В.И. Значение кустарной промышленности в народной экономике России // Дело. – 1874. – № 10. – С. 52.
2. Горинов М.М. – НЭП, поиски путей развития. – М., 1990.
3. Каменский Г. Новый опыт о богатстве народном. – СПб., 1856.
4. Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. – СПб., 1898. – Т. 1. – С. 204-206.
5. Харизоменов С.В. Значение кустарной промышленности // Юридический вестник. – 1883. – № 11. – С. 415.
6. Посталюк М.П. Инновационные отношения в экономической системе (теоретико-методологический аспект): Дисс. ... д-ра экон. наук. – Казань, 2006. – 321 с.
7. Посталюк М.П. Влияние разных факторов экономической системы на инновационные отношения в конкурентной среде // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 3. – С. 28-33.
8. Postaliuk M., Postaliuk T., Vagizova V. The implementation forms of institutional support to traditional and innovative development of national economic systems // Investment Management and Financial Innovations, 2013. – V. 10. – № 4. – P. 88-94.

References:

1. Veshnyakov V. The importance of the handicraft industry in the national economy of Russia // Delo. – 1874. – № 10. – P. 52.
2. Gorinov M. New Economic Policy, the search for the paths of development. – M., 1990.
3. Kamensky G. A new experience about the peoples' wealth. – St. Petersburg, 1856.
4. Tugan-Baranovsky M. Russian factory in the past and present. – St. Petersburg, 1898. – Vol. 1. – P. 204-206.
5. Kharizomenov S. The importance of the handicraft industry // Law Bulletin. – 1883. – № 11. – P. 415.
6. Postalyuk M. Innovative relations in the economic system (theoretical and methodological aspect). The thesis for the degree of Doctor of Economic Sciences. – Kazan, 2006. – 321 p.
7. Postalyuk M. Influence of different factors of the economic system on innovative relations in a competitive environment // Problems of modern economy. – 2008. – № 3. – P. 28-33.
8. Postaliuk M., Postaliuk T., Vagizova V. The implementation forms of institutional support to traditional and innovative development of national economic systems // Investment Management and Financial Innovations, 2013. – V. 10. – № 4. – P. 88-94.