

**ЭКОНОМИКА
ECONOMICS**

УДК 330.3

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМИ СИСТЕМАМИ
В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ: СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМЫ
INNOVATION SYSTEMS MANAGEMENT IN MARKET ECONOMY:
SUBJECT MATTER AND FORMS**

ПОСТАЛЮК М.П., *д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой
экономической теории Университета управления «ТИСБИ»*

Тел.: моб. +7(987)-296-42-19; дом. 8(843)-236-62-69;

раб. 8(843)-236-92-97

E-mail: mp.44@mail.ru

POSTALYUKM.P., *Ph.D., Professor, Head of Economics Chair, the
University of Management «TISBI»*

Tel.: mob. 7(987)-296-42-19; house 8 (843)-236-62-69;

work 8(843)-236-92-97

E-mail: mp.44 @ mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются содержание и формы реализации процессов управления инновационными системами в рыночной экономике; раскрываются ее интегративные свойства как условия формирования механизмов управления инновационными системами; обосновывается роль государства и партнерств бизнеса, власти и социума в реализации данных процессов.

ABSTRACT

The article presents the subject matter and realization forms of control over innovation systems in market economy; its integrative characteristics as conditions for control mechanisms formation are disclosed; the role of government and partnerships of business, power and social environment in actualization of the given processes are justified.

Ключевые слова: управление, инновационные системы, экономическая система, фрактальность, инноватизация, инновационность, инновативность, отношения контроля, бизнес, власть (государство), социум, партнерство.

Key words: control, innovation systems, economic system, fractality, innovatization, innovativeness, innovativity, control relations.

Общество с момента его возникновения нуждается в управлении социально-экономическими процессами, воспроизводством условий своей материальной и духовной жизни. Достигшее инновационной стадии развития или стремящееся к ней, общество заслуживает специального изучения механизмов управления инновационными системами, которые являются доминирующим элементом системы производственных отношений и конституирующим элементом организации и управления в рыночной экономике. Конкурентоспособность современных экономических систем во многом определяется величиной их инновационного потенциала. От этого

зависит, кто владеет экономической, а через нее и политической властью. Методологически, с точки зрения соотношения категорий «регулирования» и «инновация», необходимо исходить из положения, согласно которому важнейшими формами реализации нововведений являются инновационное самоуправление и управление.

Под самоуправлением как процессом и всеобщей формой экономического развития понимается самостоятельное реагирование объекта регулирования на внешние инновационные воздействия (возмущения), нарушающие его нормальное функционирование. Самоуправление достигается с помощью обратной связи и осуществляется в форме самонастройки и самоорганизации. Программа управления объектом строится так, чтобы дать системе, управляющей им, возможность приспособляться (адаптироваться) к реальным условиям, к случайным отклонениям от ожидаемых показателей. Доказано, что чем меньше регламентированы программа и структура объекта управления, тем выше способность его приспособления к реальным условиям.

На наш взгляд, под самоуправлением экономической системой понимается процесс поддержания ее целостности, преимущественно путем воздействия на волю субъектов экономической деятельности, на внутреннюю логику самоорганизации этой системы. По мере становления общественного производства в качестве большой системы органической целостности оно предстает в качестве самоуправляющейся системы.

Объективной основой механизма самоуправления экономической системой являются экономические законы. Говоря о регулирующей функции экономических законов, важно подчеркнуть объективность их действия, относительную независимость существования выражаемых ими связей от общественного сознания и намерений отдельных участников общественного производства независимо от того, в какой сфере экономической системы – традиционной или инновационной – они реализуются. Именно экономические законы формируют условия протекания данных процессов.

Системы, обладающие способностью к самоуправлению, обычно называют адаптирующимися системами, т.е. системами, способными самостоятельно приспособляться к изменениям условий их функционирования. Адаптационные возможности и способности инновационных отношений экономической системы по отношению к условиям ее динамической трансформации и диверсификации определяются наличием ряда интегральных свойств. Важнейшими из них являются:

- Во-первых, свойство фрактальности или самоподобия экономической системы, которое формируется и сохраняется традиционными отношениями и регулируется законом сохранения устойчивости.

- Во-вторых, свойство самонастройки, т.е. самостоятельного изменения параметров функционирования экономической системы. Простейшим примером для производственных систем могут быть увеличение, уменьшение или изменение номенклатуры производимой продукции в соответствии с изменением спроса.

- В-третьих, свойство самоорганизации, т.е. самостоятельного преобразования структуры системы (изменения количества составляющих систему элементов и связей между ними) при сохранении присущих данной системе качественных характеристик. Примером для экономических систем могут служить возникновение новых отраслей, рожденных научно-техническим прогрессом, и соответствующая модернизация (в отдельных случаях ликвидация) «старых», образование различного рода производственно-экономических подсистем в связи с изменениями в разделении труда.

- В-четвертых, свойство самообучения, т.е. самостоятельного отыскания условий, при которых экономическая система удовлетворяет критериям качества своего функционирования. Так, если принять за критерий качества функционирования общественного производства оптимизацию удовлетворения совокупной общественной потребности, то способность удовлетворять этому критерию при различных количественных и качественных изменениях данной потребности без вмешательства специально созданных управляющих систем и будет означать способность к самообучению.

- В-пятых, свойство инновационности экономической системы, то есть ее возможности и способности к саморазвитию за счет внутренних резервов, путем создания, генерации и использования новшеств в процессе инновационной деятельности. Инновационность экономической системы определяет фрактальность как специфическую фундаментальность экономической системы и дистанцирует ее во внешней среде как иную социокультуру.

- В-шестых, свойство инновативности экономической системы, то есть ее возможности и способности к продуктивному заимствованию традиций и инноваций другой социокультуры. Инновативность экономической системы определяет ее коммуникативные качества, возможности и способности к адаптации в мировую социокультуру, особенно в условиях глобализации экономических систем.

- В-седьмых, свойство контроля экономической системы, то есть её возможности и способности организовать прямую и обратную связь инноваций, традиций и инвестиций. Прямая и обратная связь – это форма самоорганизации данных связей. Она противодействует выходу системы за пределы установленных ограничений, поддерживает состояние относительного устойчивого равновесия системы в условиях ее динамической неравновесности, синтезирует внешние и внутренние возмущения, выводящие систему из данного состояния, сводя их в конечном счете к отклонениям одной или нескольких управляемых величин, и создает условия для самоуправления. Самоуправление экономической системы невозможно без наличия прямой и обратной связи. Мы полагаем, что самоуправление является функцией от сбалансированной комбинации отношений контроля в экономической системе, и предлагаем следующую формализованную модель процесса самоуправления экономической системы.

Самоуправление = F (самоподобие, самонастройка, самоорганизация, самообучение, инновационность, инновативность, контроль).

Возможности самоуправления экономической системы определяются тем, в какой степени ей присущи указанные свойства. Наличие же этих свойств зависит от того, насколько соблюдается ряд условий функционирования экономической системы.

Прежде всего, к таким условиям, определяющим возможности самоуправления инновационных экономических отношений, относится способность ее элементов к самостоятельному определению траекторий своего движения, установлению связей с другими элементами как внутри, так и за пределами данной системы и изменению своей внутренней структуры. По сути можно сказать, что экономической системе в целом присущи свойства самонастройки, самоорганизации, самообучения, инновационности, инновационности и контроля, т.е. самоуправления, так как данными свойствами обладают ее элементы. При этом следует отметить принципиальную закономерность функционирования целостных экономических систем, согласно которой ее способность к самоуправлению находится в обратной зависимости от степени регламентации ее структуры и программы функционирования.

Необходимо отметить, что способность экономической системы к самоуправлению определяется также и тем, насколько составляющие ее элементы обладают самостоятельностью и самодостаточностью в своем функционировании и сохраняют свойства системы посредством отношений контроля, то есть способностью к самоуправлению.

Значительная часть элементов экономической системы сегодня выступает в качестве сложных систем органической целостности и поэтому должна использовать механизмы саморегуляции.

Самоуправление инновационными отношениями экономической системы непосредственно связано с ее равновесием. Состояние экономического равновесия характеризуется тем, что ни один из экономических агентов не заинтересован в его изменении с помощью средств, которыми он располагает. В состоянии равновесия экономическая система достигает максимума предела своей эффективности, наиболее продуктивного режима экономического роста. Итальянский экономист В.Парето сформулировал принцип оптимальности, который гласит, что максимальное благосостояние, или общая полезность, достигается при условии, когда стремление к благополучию отдельных лиц не ведет к снижению уровня жизни любого члена общества. По его мнению, этот принцип может быть реализован в условиях неограниченной конкуренции, где механизмом обеспечения оптимальности экономической системы являются экономические отношения контроля. Впоследствии данный принцип получил название оптимума Парето, который обеспечивается самоуправлением инновационных отношений экономической системы.

Экономическим системам органически присуще самоуправление как одна из форм реализации нововведений, предполагающая наличие обратной

связи, диалектического единства субъекта и объекта управления инновационными действиями и процессами. Самоуправление способствует раскрытию в экономической системе инновационного потенциала, ориентира на будущее. В условиях самоуправления инновационных отношений становится возможным достижение оптимальной согласованности интересов личности, коллективов и общества. В конечном счете, самоуправление инновационными отношениями экономических систем является условием развития системы, сохранения ее традиций, воспроизводства человеческого капитала как генератора, создателя и исполнителя нововведений.

Самоуправление инновационными отношениями экономической системы предполагает приоритет согласованности и сбалансированности интересов индивида, коллектива, регионов и общества. Это обосновывается тем, что конечным социальным результатом инновационных отношений экономической системы являются состояние конкретного производства, уровень жизни и социальные условия граждан общества.

Самоуправление инновационных отношений экономических систем осуществляется в органической взаимосвязи с процессом их управления, который осуществляется следующими способами: самоуправлением, государственным и муниципальным управлением, партнерством власти (государства), бизнеса и социума.

Структура управления инновационными отношениями экономических систем представлена в таблице 1.

Таблица 1

Структура управления инновационными отношениями экономической системы

Уровень управления	Объект управления	Предмет управления
Мегаэкономика	Глобальная инновационная экономическая система	Мировые инновационные экономические отношения как единая система
Международная экономика	Мегаинновационные экономические системы отдельных стран	Инновационные экономические отношения между странами
Макроэкономика	Национальная инновационная экономическая система	Инновационные отношения в рамках национальной экономики
Мезоэкономика	Региональные и другие локальные инновационные системы	Инновационное экономическое взаимодействие регионов, отраслей
Микроэкономика	Инновационные экономические системы отдельных отраслей, предприятий и рынков	Инновационные экономические отношения отдельных хозяйствующих субъектов отраслей, предприятий, рынков
Миниэкономика	Инновационные экономические системы субъектов подразделений отдельных предприятий и индивидуальных предпринимателей	Инновационные экономические отношения субъектов подразделений отдельных предприятий и индивидуальных предпринимателей
Наноэкономика	Нанопроцессы в экономической системе	Инновационные и инновативные отношения хозяйствующих субъектов наноэкономики

Каждый из названных уровней управления инновационными отношениями экономической системы предполагает применение методов их государственного регулирования.

В этой связи можно выделить следующие основные регулятивные функции государства: создание условий для эффективной реализации инновационного потенциала всех экономических субъектов; усиление факторов инновационного экономического развития; регулирование социальных отношений.

Особое значение процессы государственного регулирования инновационных экономических отношений приобретают в условиях динамической трансформации, диверсификации и модернизации экономических систем.

Данное состояние экономической системы является объективным этапом ее развития. Оно обусловлено характером ее движения от этапа становления (формирования) к достижению высшего (зрелого состояния) и от него – к состоянию регресса, стагнации, когда в силу изменений в среде и собственных элементах система перестает функционировать нормально. Следовательно, современная российская экономика – это экономика трансформационная, реформируемая. В ней сочетаются элементы старой экономической системы и зарождающиеся элементы новой, становящейся экономической системы. Длительность состояния и пропорции сосуществования традиционных и инновационных отношений и форм управления и самоуправления, принадлежащих к различным целостным экономическим системам (феодализма и капитализма, капитализма и социализма, централизованно управляемой экономики и рыночной, доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной), зависит от скорости и последовательности их прогрессивного движения. В его осуществлении трансформируются формы и функции самоуправления и управления, в том числе роль бизнеса, власти (государства) и социума как важнейших экономических субъектов данных процессов.

Несмотря на экономические, социальные, национальные, геополитические и другие особенности России, реакция ее экономики на рыночные преобразования является объективной, свидетельствующей о существовании как внутренней рыночной саморегуляции, так и внешней властной, прежде всего государственной регуляции инновационных отношений экономической системы. В этой связи необходимость государственного регулирования инновационных отношений в экономической системе в период ее модернизации обусловлена:

- требованием устранения или компенсации внешних эффектов (экстерналий);
- производством общественных благ;
- обеспечением экономики необходимым количеством денег и инвестиционных возможностей;
- реализацией современных макроэкономических целей и задач;

- осуществлением целенаправленного процесса модернизации форм • и методов самоуправления и управления инновационными отношениями экономической системы.

Последняя из перечисленных проблем, требующих государственного вмешательства в экономику, в разной степени присуща всем стадиям модернизации российской экономики и обуславливает противоречивое единство его усиления и/или ослабления. Государство участвует в управлении инновационными отношениями в процессе модернизации экономической системы, что требует усиления его роли в экономике, но в качественно иной роли – роли, стимулирующей инновационные преобразования.

Необходимость активного участия государства в инновационном процессе доказательно обоснована Б.Н. Кузыком и Ю.В. Яковцом в работе «Россия-2005: стратегия инновационного прорыва» [3]. Выработка и реализация государственной стратегии инновационного прорыва для России, по их мнению, диктуются несколькими факторами:

- Во-первых, государство по уровню и горизонту своего видения и своей ответственности далеко превосходит горизонт и ответственность отдельного предпринимателя или группы предпринимателей. Оно отвечает перед прошлыми, настоящим и будущими поколениями за состояние и судьбу страны, уровень конкурентоспособности ее экономики, ее место в глобальном экономическом и технологическом пространстве, за национальную безопасность. Обязанность государства – объемное и долгосрочное видение, принятие стратегических решений с учетом всех возможных их последствий. Если государство не выполняет эти функции, оно становится опасным и для бизнеса, и для власти, и для общества, как это случилось с российским государством во время разрушительных реформ 90-х годов.

- Во-вторых, государство формирует инновационный климат, общие правовые рамки и нормы осуществления инновационной деятельности бизнеса, власти и социума с учетом специфических условий ее осуществления, высокого риска. Благоприятный инновационный климат включает определение преференций для участников инновационного процесса: компенсации повышенных затрат периода освоения принципиально новой техники и технологий (особенно принципиально новых, основанных на отечественных изобретениях); налоговые и таможенные льготы для участвующих в реализации стратегических инновационных приоритетов; льготные кредиты для осуществления инновационно-инвестиционных проектов; систему страхования инновационных рисков и т.п.

- В-третьих, государство обязано взять на себя выбор стратегии и осуществление инноваций в нерыночном секторе экономики – как базисных, так и улучшающих. Речь идет об инновационном обновлении фундаментальной науки, государственного управления, правопорядка, экологического мониторинга, крупных экологических проектах и т.п. Ни

бизнес, ни общество не могут в полном объеме взять на себя обновление этого сектора. Между тем, инновации в данной сфере играют важнейшую роль в воспроизводстве человеческого капитала, в обеспечении функционирования страны и ее безопасности. Здесь существуют квазирыночные отношения, но нет широкого поля продажи платных услуг, за счет которых могли бы осуществляться воспроизводство и своевременное инновационное обновление. Со вступлением в общество знаний, в гуманитарно-ноосферную постиндустриальную мировую цивилизацию объем и значимость инноваций в нерыночном секторе будут возрастать. Нужно это отчетливо представлять и выделять в долгосрочных прогнозах, стратегических планах, программах и бюджетах долю ВВП, направляемую не только на функционирование нерыночного сектора, но и на осуществление в ней базисных и улучшающих инноваций.

- В-четвертых, государство не может оказаться в стороне от освоения и распространения базисных инноваций в рыночном секторе экономики. Речь не идет о возврате к централизованно-плановой инновационной системе, когда государство брало целиком на себя планирование и финансирование базисных, а во многом и улучшающих инноваций во всех сферах. Это оправдало себя в чрезвычайных ситуациях, в мобилизованной экономике, в военно-промышленном комплексе, но ослабляло инициативу и ответственность предпринимателей, поскольку практически исключало механизм конкурентной борьбы, сочетание «пряника» и «кнута» в стимулировании инноваций.

Однако возложить на бизнес и общество в рыночной экономике всю полноту ответственности за освоение и распространение базисных, а тем более эпохальных инноваций, определяющих конкурентоспособность, эффективность и безопасность национальной экономики и страны в целом, было бы опрометчиво и опасно. Такие инновации обычно носят межотраслевой длительный и высокорисковый характер, на что неохотно идут предприниматели. Кроме того, базисные инновации требуют крупных долгосрочных инвестиций с немалым сроком окупаемости, на что обычно не способны предприниматели стандартного типа. Поэтому государство призвано брать на себя стартовые вложения в освоение новых поколений техники (технологий) в партнерстве с предприятиями, постепенно увеличивая их долю и передавая в их ведение поток улучшающих инноваций. Особенно это важно для предприятий государственного сектора, непосредственную ответственность за конкурентоспособность и эффективность деятельности которых несет государство.

- В-пятых, государство должно оказывать содействие развитию инновационной инфраструктуры и малого инновационного бизнеса. Эти два направления деятельности неразрывно связаны между собой. Как показывает зарубежный и отечественный опыт, малые предприятия являются разведчиками, осваивающими новые поля инновационной деятельности; вслед за ними идет главная сила – капитал, осуществляющий стратегический инновационный прорыв. Инновационная инфраструктура, содействуя этому,

в то же время является мостом, по которому научно-технические достижения проходят путь к производству.

- В-шестых, непосредственный предмет заботы государства – подготовка кадрового потенциала для инновационного прорыва. Речь идет как об инновационной направленности среднего и высшего образования, а также системы переподготовки и повышения квалификации кадров, дистанционного обеспечения, так и о специализированном обучении малого инновационного бизнеса. Особого внимания требует омоложение кадрового корпуса ученых, конструкторов, инженеров; здесь наблюдается рост среднего возраста и консерватизма.

- В-седьмых, важным полем инновационной деятельности государства являются регламентация и защита интеллектуальной собственности, ее применения как в стране, так и за рубежом. Речь идет об эффективном использовании важнейшей части национального богатства страны независимо от того, за счет каких средств и по чьей инициативе создан интеллектуальный продукт – творческой личности самостоятельно, предприятия, муниципального, регионального или федерального бюджета. Осуществляя экспертизу и оценку заявок на изобретения, государственный патентный орган должен выделять наиболее перспективные и эффективные из них, оказывать помощь (включая финансовую поддержку) их патентованию в России и за рубежом, содействовать их использованию предприятиями всех форм собственности для создания принципиально новой продукции или технологии, определять порядок распределения полученных от реализации изобретения доходов (включая интеллектуальную квазирену) между всеми партнерами-изобретателями, предприятиями и государством.

Рациональным является предложение Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца [3, с. 416-434] о введении инновационно-технологической экспертизы значимых инвестиционных и инновационных проектов как одного из краеугольных камней создаваемой национальной инновационной системы. По их мнению, применение инновационно-технологической экспертизы призвано решить следующие основные задачи:

- добиться инновационного наполнения потока инвестиций в основной капитал;

- реализовать взаимодействие таких экономических категорий, как традиции-инновации-инвестиции.

Естественно, что инновационные проекты подвергаются государственной, независимой и экологической экспертизе. Каждый инвестор оценивает бизнес-план проекта, прежде чем выделить на него средства. Однако в обильной проектной документации обычно отсутствуют или оттесняются на второй план оценка инновационного уровня предлагаемых технологий и конечных продуктов, их место в мировом ритме смены поколений техники (технологий) и технологических укладов, изобретательская новизна предлагаемых решений – факторы, определяющие перспективную конкурентоспособность. По мнению Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца, в этом причина столь низкой окупаемости инвестиций,

продолжающегося вытеснения отечественной продукции с мировых и внутренних рынков: почти половина розничного товарооборота покрывается импортными товарами, а доля России в мировом экспорте высоких технологий, по данным Всемирного банка, всего 0,3%. Предлагаемая к внедрению инновационно-технологическая экспертиза важнейших инвестиционных проектов должна, прежде всего, ответить на вопросы: к какому технологическому укладу и к какому поколению этого уклада относятся предусмотренная проектом технология и продукция? Какие изобретения лежат в основе проектных решений и как защищена интеллектуальная собственность, обеспечивается ли конкурентоспособность на перспективных внутренних и внешних рынках? Если оценка проекта по этим критериям определяется как отрицательная, дальнейшая экономическая и экологическая экспертизы теряют смысл.

В то же время отдельного внимания заслуживает творческая личность, воплотившая свои идеи в изобретениях и других результатах научно-технической деятельности. Ученые, конструкторы, инженеры, другие авторы новых эффективных технических идей и лица, содействующие их реализации в инновациях, должны получать гарантированную долю возникающей при этом прибыли и сверхприбыли (интеллектуальной квазиаренды).

В формах реализации нововведений должен проявляться не только индивидуальный, но и общественный характер. При этом реализация управленческого нововведения может происходить непосредственно в процессе производства, обмена, распределения и потребления, во владении, распоряжении и пользовании, в первичных, вторичных и пр. производственных отношениях. В этой связи важно рассмотрение реализации управленческого нововведения не только обществом, государством, но и каждым человеком, трудовым коллективом или населением региона.

В современной экономике, основанной на знаниях, появление и распространение которых находятся, в основном, в зоне ответственности государственного сектора, не только стихия рынка, а целенаправленная государственная политика должна способствовать активизации инновационных процессов на всех уровнях общественного хозяйства. Государство обязано создавать необходимые условия и стимулы для быстрой реализации научно-технических достижений в промышленности, обеспечивая тем самым конкурентоспособность производимой продукции как на внутреннем, так и на мировом рынках. Для осуществления этой задачи экономически развитые страны сформировали свои национальные инновационные системы (НИС). Сутью данных систем является создание государственно-частно-общественного инновационного партнерства, при котором государственная власть, бизнес и социум выступают как равноправные партнеры, взаимно дополняя друг друга. Государство поддерживает научно-технический сектор и систему образования – источники инноваций, обеспечивает свободный доступ к результатам научных исследований в государственном секторе, создает условия для их

коммерческого использования, необходимую инновационную инфраструктуру, систему подготовки квалифицированного персонала и нормативно-правовую базу для стимулирования инновационного предпринимательства. Бизнес же забирает на себя весь коммерческий риск работы на рынке инновационной продукции и прибыль. Социум обеспечивает контроль за качеством инновационных процессов. Государство получает дивиденды от налогов, решения социальных проблем и, самое главное, от укрепления своих позиций по отношению к другим государствам на мировой арене. Важно отметить, что такое взаимодействие власти, бизнеса и социума целиком отвечает интересам всех субъектов экономического партнерства.

Изучение соответствующей практики имеет большое значение для стран с модернизированной экономикой, заинтересованных в поисках форм оптимального эффективного взаимодействия власти, бизнеса и социума ради совершенствования инфраструктуры, устойчивого и долгосрочного социально-экономического развития в целом.

Методы разработки и реализации моделей и проектов партнерства власти, бизнеса и социума могут рассматриваться как развитие классических форм и методов самоуправления и управления инновационными отношениями экономической системы. Общими чертами моделей самоуправления и управления инновационными отношениями власти (государства) и бизнеса (частного секторов) являются: 1) наличие инновационной идеи, назначение, структура и реализация которой имеют уникальный характер; 2) создание самостоятельной проектной компании, как правило, располагающей автономными ресурсами и являющейся институциональной основой реализации проекта; 3) выплата процентов и погашение основной суммы долга за счет генерируемых проектом будущих денежных потоков (это означает, что для капиталоемких проектов требуется разработка особой концепции финансирования, ориентированной на довольно длительный срок); 4) анализ чувствительности будущих денежных потоков к существенным факторам и рискам, а также определение критических факторов успеха; 5) выявление областей риска, их оценка и распределение между партнерами/участниками инновационного проекта; 6) составление договора, обеспечивающего беспрепятственную реализацию проекта, в качестве главной цели всех его участников; 7) образование проектной компании, что дает головной компании возможность использования забалансовых обязательств (off-balance-sheet), опосредствующих и другие виды деятельности; 8) четкое определение пределов ответственности и обязательств партнеров самоуправления и управления инновационными отношениями экономической системы.

В качестве основного принципа концепции инновационного партнерства государственного и частного секторов является то, что государство определяет, в каких услугах и инфраструктуре оно нуждается, а частные инвесторы выдвигают предложения, которые должны в наибольшей степени соответствовать требованиям государства.

В инновационном партнерстве государство играет важную роль: с одной стороны, как важнейший пользователь услуг, оказываемых в рамках проекта, а с другой – как субъект, устанавливающий рамочные условия его реализации. Таким образом, партнерство государственного и частного секторов рассматривается в роли концепции, позволяющей использовать ресурсы частного сектора для развития инфраструктуры, повысить качество и увеличить объем общественных услуг и избавить государство от специфических рисков, связанных с выполнением инновационных проектов.

Кроме того, государство получает выгоду от увеличения связанных с проектом бюджетных доходов, а также от косвенных эффектов: оживления конъюнктуры и роста инвестиционной привлекательности регионов. Оптимальное структурирование партнерства государственного и частного секторов в рамках отдельных инновационных проектов создает возможности для получения выгод, связанных с такими факторами, как: 1) более быстрая реализация самых важных проектов в области инфраструктуры; 2) ускорение развития регионов; 3) повышение народно-хозяйственной эффективности; 4) улучшение механизмов и моделей оказания услуг; 5) облегчение бремени, лежащей на государственном управлении; 6) снижение инвестиционных расходов (экономия может достигать 30% затрат на инвестиции); 7) оптимизация структуры финансирования за счет использования национальной или международной поддержки и расширения доступа к новым источникам финансирования.

Таким образом, реализация проектов партнерства государственного и частного секторов позволяет экономическим системам повысить эффективность самоуправления и управления инновационными отношениями в целом и в ее финансовом секторе в частности. Так, например, возможности увеличения бюджетных расходов обусловлены тем, что при осуществлении проектов партнерства государственного и частного секторов доходы от инвестиций начинают поступать на более раннем этапе. Следовательно, создаются мультипликационные системные эффекты инвестиций в инновационные проекты и повышается эффективность управления и самоуправления данными процессами в экономической системе.

Литература:

1. Волович В.Н. Стратегия развития российской экономики в XXI веке // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2 (42). – С. 13-17.
2. Инновационные процессы социального экономического развития в новом тысячелетии. Модернизация – вектор современного социально-экономического развития / Под ред. Г.П. Журавлевой и А.Ш. Хасановой. – М.: Экономика, 2011. – 716 с.
3. Кузык Б.Н. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2004. – 632 с.
4. Туккель И.Л., Сурина А.В., Культин Н.Б. Управление инновационными проектами. – СПб.: БХВ-Петербург, 2011. – 416 с.

5. Шакиров Р.Р. Государство в информационном пространстве российской экономики: институциональный подход. – М.: Экономика, 2011. – 356 с.

References:

1. Volovich V.N. The strategy of development of the Russian economy in the XXI century // Problems of Modern Economics. – 2012. – № 2 (42). – P. 13-17.

2. Innovative processes of social economic development in the new millennium. Modernization as a vector of modern social and economic development / ed. by G.P. Zhuravleva and A.Sh. Khasanova. – Moscow: Economics, 2011. – 716 p.

3. Kuzyk B.N. Russia-2050: a strategy for innovation breakthrough / B.N. Kuzik, Y.Yakovets. – Moscow: Economics, 2004. – 632 p.

4. Tukkel I.L, Surin A., Kultin N.B. Innovative project management. – St.: Petersburg, 2011. – 416 p.

5. Shakirov R.R. The state in the information space of Russian economy: an institutional approach. – Moscow: Economics, 2011. – 356 p.