

**СИСТЕМНАЯ ИННОВАТИЗАЦИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ  
SYSTEM innovatization of competitiveness of industrial  
enterprises in RUSSIA**

**ПОСТАЛЮК М.П.**, д-р экон. наук, зав. кафедрой экономической теории  
Университета управления «ТИСБИ»; профессор кафедры экономической теории  
КНИТУ-КАИ

**Тел.:** +7(987)296-42-19

**E-mail:** Mp44@mail.ru

**ХАСАНОВА А.Ш.**, д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории  
КНИТУ-КАИ

**Тел.:** 8(904)665-18-76

**E-mail:** khasanovaas@mail.ru

**МУХАМЕТШИН М.Ф.**, д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории  
КНИТУ-КАИ

**Тел.:** 8(904)665-18-76

**E-mail:** khasanovaas@mail.ru

**Pos talyuk M.**, Doctor of Economics, Professor, Head of Economic Theory Chair, the  
University of Management «TISBI»; Professor, Economic Theory Chair, the Research and  
Development Technical University

**Тел.:** +7(987)296-42-19

**E-mail:** Mp44@mail.ru

**Khasanova A.**, Doctor of Economics, Professor, Head of Economic Theory Chair, the  
Research and Development Technical University

**Тел.:** 8(904)665-18-76.

**E-mail:** khasanovaas@mail.ru

**MUKHAMETSHIN M.**, Doctor of Economics, Professor, Economic Theory Chair, the  
Research and Development Technical University

**Тел.:** 8(904)665-18-76

**E-mail:** khasanovaas@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются вопросы инноватизации конкурентоспособности  
промышленных предприятий России, ее внутренние и внешние формы и факторы.

1 Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Академии наук  
Республики Татарстан в рамках проекта проведения научных исследований «Оценка  
устойчивости пространственных социо-эколого-экономических систем в условиях  
размытости исходной информации (на примере Приволжского федерального округа)»,  
проект № 14-12-16009 а/В. **Abstract**

The article deals with the innovatization competitiveness of industrial enterprises in Russia, its  
internal and external factors and forms.

**Ключевые слова:** инноватизация, инновационность, инновативность, внутренние  
факторы, внешние факторы, конкурентоспособность, промышленные предприятия.

**Key words:** innovatization, innovation, innovativeness, internal factors, external factors, the  
competitiveness of industrial enterprises.

**1. Теоретическая постановка проблемы**

Экономическая теория инноватизации экономических систем является одной из  
востребованных экономических парадигм современности для большинства развитых и  
развивающихся стран мира, в том числе и для России. Данная парадигма находится в  
настоящее время на стадии «генетического толчка». Раскрывается ее «генетический код»,  
формируются и систематизируются основные положения и векторы динамического  
развития процессов инноватизации пространственных экономических систем. Происходят  
адаптация и выстраивание механизмов их инновационного взаимодействия в

иерархических структурах с целью оптимизации решения теоретических и практических задач по инноватизации региональных экономических систем.

Анализ показал, что, **во-первых**, доминирующей смысловой нагрузкой в исследованиях экономической теории инноватизации экономических систем является обоснование процессности и динамичности накопления, внедрения и развития инноваций или, говоря иначе, процесса инноватизации в различных сферах и уровнях жизни общества: технической, технологической, организационной, управленческой, экономической, институциональной, политической и другой [1].

**Во-вторых**, в существующих исследованиях недостаточно используется холистический подход, рассматривающий процесс реализации инноваций, одновременно, как вариативное системное инновационное взаимодействие бизнеса, власти и социума и как их единое целое, которое находит наиболее адекватное отражение в категории «инноватизация» на мега-, макро-, мезо-, микро – и наноуровнях. При этом на мезоуровне, в конкретных локальных образованиях, эти процессы прослеживаются рельефнее.

**В-третьих**, анализ существующей экономической литературы также показал, что эволюция общей экономической теории инноватизации характеризуется этапами, на которых были сформированы ее методологические принципы в форме ключевых фракталов. На первом этапе (1910-1940-е гг.) в работах Н.Д. Кондратьева и Й.А. Шумпетера были сформулированы ключевые фракталы основ общей экономической теории инноватизации: взаимосвязи инноваций и длинных циклов, «технологическое» объяснение длинных волн, основные положения теории инноваций [2]. На втором этапе (1940-1970 гг.) развития общей экономической теории инноватизации были сформулированы ключевые макроэкономические фракталы, заложенные на первом этапе. Например, анализ связи научно-технического прогресса и социума Дж. Берналом, включение параметра технологий в неоклассические модели роста Р.Солоу, рассмотрение проблемы эпохальных инноваций с точки зрения экономического роста С.Кузнецом [3]. На третьем этапе (с 1970-х гг.) происходит активизация публикаций по инновационной проблематике, обосновываются новые ключевые фракталы, связанные, прежде всего, с инноватизацией фирм и организационно-управленческих сфер деятельности хозяйствующих субъектов. На третьем этапе Г.Менш предложил классификацию инноваций, Р.Фостер разработал модель 8-образной кривой, А.Кляйнххет провел анализ проблематики кластеров инноваций, К.Фримен разработал концепцию индустриальных революций, сформировалась российская школа технологических укладов, Нельсон и Уинтер разработали эволюционную экономическую теорию, появились работы П.Ромера в области эндогенной теории роста [4].

На современном этапе (с середины 90-х гг.) инновации исследуются методами системного анализа. Именно в современных условиях активнее стали прослеживаться и утверждаться новые направления в инновационной проблематике: **теория инноватизации** как наука, изучающая процессы обновления и инновационного взаимодействия в технических, технологических, экономических, институциональных, организационных, управленческих и других системах; **экономика инноватизации** как наука, изучающая особенности экономических отношений в инновационной сфере; **инноватология** как наука, изучающая происхождение, формирование, развитие и смену взглядов, учений, теорий по инновационной проблематике; **общая теория инноватизации** экономических систем как новая парадигма развития экономической науки и хозяйственной практики. Подтверждением этого является значительный рост публикационной активности по вопросам инновационной политики, формирования эффективных пространственных инновационных систем, коммерциализации, трансфера и интернационализации инноваций [5].

Настоящее исследование посвящено анализу факторов инноватизации конкурентоспособности промышленных предприятий России в современных условиях глобализации и регионализации экономических процессов.

Всю совокупность факторов инноватизации конкурентоспособности предприятий промышленного комплекса целесообразно разделить на две группы: внешние по отношению к предприятию факторы, на которые оно не в состоянии влиять или его влияние ограничено, и внутренние факторы, возникающие в результате деятельности самого предприятия.

Природа конкурентных сил и определяющие их факторы могут быть представлены следующим образом: покупатели продукта; производители аналогичной продукции; потенциальные производители аналогичной продукции; производители замещающих продуктов; поставщики сырья. На основе обзора научной литературы были выявлены внешние факторы повышения конкурентоспособности российских промышленных предприятий, представленные в таблице 1

Таблица 1. Внешние факторы повышения конкурентоспособности российских промышленных предприятий

Сфера возникновения конкурентных преимуществ	Факторы внешней среды, способствующие повышению конкурентоспособности промышленных предприятий
Общественно-политическая сфера	Льготы или иные привилегии, предоставляемые региону или отдельным предприятиям органами власти и управления, возможности беспрепятственного ввоза-вывоза товаров за пределы административно-территориального образования. Усиление гос. контроля за добычей и расходованием ресурсов. Охрана окружающей природной среды, повышение качества среды обитания.
Сфера экономики	Стимулирующая политика правительства в области объемов инвестиций, кредитных, налоговых и таможенных ставок. Доступ на крупный растущий рынок. Развитие национальной системы стандартизации и сертификации. Исключительные права на интеллектуальную собственность. Вступление России в международные экономические организации, в т.ч. в ВТО.
Научно-техническая сфера	Высокий уровень развития прикладной науки, технологии и техники в отрасли. Государственная поддержка образования, науки и инновационной деятельности. Высокий уровень развития необходимых средств коммуникации, рынков труда, капитала, инвестиционных товаров и технологий, сети распределения продукции, межфирменной кооперации.
Социальная сфера	Положительные демографические изменения в целевом сегменте рынка, влияющие на объем и структуру спроса на предлагаемые товары и услуги, увеличение численности целевой группы населения, изменение его половозрастного состава, миграция населения, благоприятные изменения его образовательного и профессионального уровня

Основными внешними факторами повышения конкурентоспособности промышленных предприятий российские менеджеры указали (в порядке убывания значимости): благоприятные рыночные условия; слабое влияние конкурентов; рыночные слияния и поглощения; благоприятные изменения условий бизнеса, предоставляющие

дополнительные преимущества; благоприятные конъюнктурные изменения на международных рынках; использование связей с государственными и местными органами власти; обеспечение финансовыми рынками оптимальной стоимости и простоты получения инвестиций; применение нерыночных механизмов конкурентной борьбы.

Процентное соотношение внешних и внутренних факторов, влияющих на конкурентоспособность промышленных предприятий, представлено в таблице 2. Из таблицы 2 видно, что доминирующими внешними факторами, влияющими на конкурентоспособность промышленных предприятий, являются: рыночные условия (35%), влияние конкурентов (29,3%), рыночные слияния и поглощения (28,2%), изменения условий бизнеса (23,7%). Среди внутренних доминирующих факторов повышения конкурентоспособности промышленных предприятий являются: мотивация персонала (72,2%), финансовое состояние предприятия, реализация стратегии роста, система управления издержками, активная работа с потребителями продукции, эффективное управление качеством, соответственно, от 58 до 50%.

Таблица 2. Процентное соотношение факторов, влияющих на конкурентоспособность промышленных предприятий

Внутренние факторы		Внешние факторы	
Название фактора	% менеджеров, указавших фактор	Название фактора	% менеджеров, Указавших фактор
Мотивация персонала	72,2	Рыночные условия	35
Финансовое состояние предприятия	58,3	Влияние конкурентов	29,3
Реализация стратегии роста	56	Рыночные слияния и поглощения	28,2
Система управления издержками	50,8	Изменения условий бизнеса	23,7
Активная работа с потребителями продукции	50	Конъюнктурные изменения на международных рынках	21,8
Эффективное управление качеством	50	Использование связей с органами власти	20,3
Внедрение инноваций в технологические и управленческие процессы	43,6	Оптимальная стоимость и простота получения инвестиций	19,9
Организация взаимодействия предприятия с контрагентами	36,5	Нерыночные механизмы конкурентной борьбы	8,6

Существенное влияние на инноватизацию конкурентоспособности предприятий оказывают его размер и положение на отраслевом рынке. Ярким подтверждением этого является сложившаяся структура в нефтехимической отрасли, в которой доминирующие позиции занимают крупные компании. В 2014 г. 8 крупнейших предприятий произвели более 51% продукции от общего отраслевого объема. Характеристика крупнейших компаний нефтехимической отрасли России представлена в таблице 3.

Таблица 3. Характеристика крупнейших предприятий нефтехимической отрасли

Компания	Цели, задачи, конкурентные стратегии
«Лукойл-нефтехим»	Один из лидеров российской нефтехимии. Производит широкий ассортимент продукции с глубокой переработкой высокого качества. Имеет устойчивую конкурентную позицию за счет развитой инфраструктуры в регионах. Является бесспорным лидером, усиливая свое влияние за счет развития новых центров добычи нефти и газа. Конкурентная стратегия – агрессивная, обуславливается активным проникновением в территориальные и продуктовые ниши рынка, не занятые конкурентами
«Сибур-холдинг»	Амбициозная, динамично развивающаяся компания, ставящая перед собой цель стать доминирующим лидером, выйти на мировой рынок путем активной экспансии в Восточной Европе, и, возможно, СНГ, стремится построить вертикально-интегрированный холдинг путем поглощения смежных или конкурирующих предприятий. «Сибур» на сегодняшний день наименее подвержен воздействию внешних факторов, основным из которых являются поставки сырья и цена на него. Это дает ему неоспоримые конкурентные преимущества.
«Нижнекамск-нефтехим»	Нефтехимический комплекс с глубокой переработкой, на сегодняшний день сохраняет львиную долю рынка в производстве ключевых нефтехимических продуктов. Стабильно развивающееся предприятие за счет устойчивых источников сырья и налаженных каналов сбыта. Компания занимает 1-е место по экспорту от дельных видов нефтехимического сырья. С каждым годом повышает качество производимой продукции. Успешно занимается активным продвижением своих продуктов на мировом рынке, что вполне ей удается
«Башнефтехим»	Крупный производитель нефтехимической продукции, имеющий устойчивый источник

	сырья. Организация преимущественно регионального значения с постоянным ассортиментом продукции и налаженными сбытовыми связями, которая заняла оборонительную позицию, предотвращая вытеснение с отдельных сегментов рынка.
--	---

В целом конкурентную борьбу в отрасли следует охарактеризовать как умеренную. Сферы влияния и основные активы разделены. Монопольное положение компаний (ОАО «Сибур-холдинг», ОАО «Лукойл-нефтехим», ОАО «Нижнекамскнефтехим») в ряде технологических цепочек сделало их недоступными для конкурентов, которые часто вынуждены продавать на экспорт продукцию низкой степени переработки. В условиях значительного недопотребления продукции нефтехимии в ближайшие несколько лет рынок может расти практически неограниченно, если для этого будут существовать благоприятные макроэкономические условия. Влияние новых игроков на рынке также достаточно умеренное. Новые игроки появляются на рынке в основном путем интеграции существующих мелких и средних предприятий на базе источников сырья. Большинство активов в отрасли приобрели своего собственника и за редкими исключениями входят в тот или иной промышленный холдинг (ОАО «Сибур-холдинг», ОАО «Лукойл-нефтехим», ОАО «ТАИФ», ОАО «Башнефтехим»). Создание новых производств требует не только значительных инвестиций, но и поиска устойчивых и эффективных источников сырья и каналов сбыта, что под силу лишь крупным западным производителям, создающим стратегические альянсы с российскими компаниями (Henkel, BASF, Continental).

Влияние компаний, производящих продукты-заменители, отсутствует. В подавляющем большинстве случаев нефтехимическая продукция уникальна по потребительским свойствам. Влияние поставщиков значительное. Государственное регулирование цен на сырье создает уникальные условия, в которых лоббистские возможности нефтяных компаний, поставляющих сырье на перерабатывающие заводы, способны изменить структуру издержек, рентабельность и стабильность нефтехимической отрасли. Имеет значение не только наличие надежных поставщиков сырья, но и легкость его получения и относительная неизменность его стоимости. В советской промышленности привязка к источникам сырья была основным принципом территориального размещения предприятий нефтехимии. С распадом единого комплекса производители сырья и готовой продукции в ряде случаев имеют противоречивые экономические интересы, что снижает устойчивость отрасли и повышает риск инвестиций. В перспективе крупные игроки на рынке заинтересованы в формировании долгосрочных стратегических альянсов с производителями сырья или в диверсификации сырьевой базы. Это в меньшей степени относится к нефтехимическим производствам, развиваемым самими нефтяными компаниями. Последние, в свою очередь, рассматривают нефтехимию как способ диверсифицировать свой бизнес, снизить его зависимость от колебаний цен на мировых рынках и повысить добавленную стоимость производимой продукции. ОАО «Казаньоргсинтез», расположенное в Республике Татарстан, является одним из ведущих российских производителей таких химических продуктов, как этилен (32% доли российского рынка), полиэтилен (38%), полиэтиленовые трубы (46%), фенол (21%) и ацетон (22%), с годовым выпуском продукции, превышающим 1 млн. тонн в год. В 2004 г. ОАО «Казаньоргсинтез» начало реализацию масштабной программы капиталовложений в рамках Стратегического плана развития до 2012 г.

Первый этап (2004-2007 гг.) предполагал строительство новых и модернизацию существующих мощностей (по производству этилена и полиэтилена низкого давления, с

увеличением объемов выпуска с 430 тыс. до 635 тыс. и с 197 тыс. до 510 тыс. тонн в год соответственно).

Второй этап предполагает доведение мощности производства этилена от 400 тыс. до 600 тыс. тонн в год в 2016 г.

ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» входит в число крупнейших предприятий топливно-энергетического комплекса страны, химической и нефтехимической отрасли. По объемам производства автомобильных бензинов предприятие занимает 3,97% внутреннего рынка, дизельного топлива – 4,06%, топочного мазута – 2,63%, этилена – 11,87%, этил-бензола – 29,76%, пропилена – 11,37%, бензола – 12,51%, стирола – 30,68%, бутиловых спиртов – 49,54%, фталевого ангидрида – 14,30%, аммиака синтетического – 3,82%, карбамида – 11,48%, полистирола и сополимеров стирола – 24,88%, полиэтилена – 4,29%.

ОАО «Нижнекамскнефтехим» является одним из самых крупных производителей нефтехимических продуктов в России и Европе. Представленное предприятие является самым крупным производителем изопренового каучука в России (45% доли рынка России), бутилового каучука (65%), этилена (14,5%), пропилена (17%), стирола (45%), моноэтиленгликоля (35%), неонола (100%). Он также производит полистирол, оксид этилена, бензол, триммеры, пропилен и тетрамеры пропилена. Расчет коэффициентов, определяющих конкурентоспособность данных предприятий, отражен в таблице 4.

При рассмотрении приведенных коэффициентов, используемых при анализе конкурентоспособности предприятия, выяснилось, что ведущие предприятия комплекса не соответствуют некоторым общепринятым нормативам. Несоответствие обусловлено методикой расчета коэффициентов, основанных на наличии денежных средств и достаточности собственного капитала. Однако, по нашему мнению, в современных условиях развития предприятий химического и нефтехимического комплекса оценка их конкурентоспособности на основе общепринятых показателей ввиду их инвестиционной ориентированности не является корректной. Это, в первую очередь, связано с тем, что денежные средства должны участвовать в процессе воспроизводства и быть инвестированы в дальнейшее развитие, а не лежать на счетах предприятия. Более того, в связи с высокой капиталоемкостью производства даже ведущие предприятия рассматриваемого комплекса не в состоянии аккумулировать капитал, достаточный для проведения инвестиционной программы.

Таблица 4. Расчет коэффициентов, определяющих конкурентоспособность предприятий нефтехимического комплекса, млн. руб.

№ пп.	Показатели, норматив	ОАО «Казань-оргсинтез»		ОАО «Нижнекамск-нефтехим»		ОАО «Салаватнефте-оргсинтез»	
		2013	2014	2013	2014	2014	2014
1.	Текущие активы	6 343	7 819	15 600	20 147	13 893	17 301
2.	Постоянные активы	9 980	20 270	28 315	30 323	13 923	20 445
3.	Краткосрочные финансовые вложения	22	0	428	314	1 629	1 550
4	Денежные средства	416	755	4 574	625	997	497
5	Дебиторская задолженность	2 880	3 476	8 616	6 720	5 276	7 297

6.	Текущие пассивы	2 018	4 554	9101	7 690	9 781	14 049
7	Собственный капитал	9 258	11 120	22 141	25 141	11 126	11 223
8	Краткосрочные обязательства	2 018	4 554	9 101	7 690	9 781	14 049
9	Долгосрочные обязательства	5 047	12 415	13 092	15 220	6 908	12 475
10	Заемный капитал	5 517	12 156	15 069	12 987	12 223	21 883
10.1	Краткосрочная задолженность	624	306	363	523	5 417	9 647
10.2	Долгосрочная задолженность	4 892	11 850	14 707	12 464	6 806	12 235
11	Валюта баланса	16 323	28 089	46 462	45 923	27 815	37 746
12	Чистый оборотный капитал	4 325	3 265	6 499	12 458	4 112	3 252
13	Инвестированный капитал	14 305	23 535	34 813	42 781	18 034	23698
14	Коэффициент мобилизации дополнительного капитала, Кмдк	-0,11		0,75		-0,15	
15	Коэффициент абсолютной ликвидности, Кал >0.2	0,67	2,47	12,60	1,19	0,18	0,05
16	Коэффициент текущей ликвидности, Ктек >1, но < 2	3,14	1,72	1,71	2,62	1,42	1,23
17	Коэффициент быстрой ликвидности, Кбл > 0,8, но < 1,0	1,64	0,93	1,50	1,00	0,81	0,67
18	Коэффициент соотношения	0,60	1,09	0,68	0,52	1,10	1,95

	заемных и собственных средств, не более 2,0						
19	Коэффициент общей платежеспособности, Коп > 0,5	0,57	0,40	0,48	0,55	0,40	0,30
20	Коэффициент автономии, Кав > 1,0	1,68	0,91	1,47	1,94	0,91	0,51

Однако несмотря на значительные негативные явления, предприятия химического и нефтехимического комплекса России являются инвестиционно привлекательными для российских и зарубежных финансовых институтов. Региональные власти Республики Татарстан, оценив высокий инвестиционно-инновационный потенциал и значимость для республики, определили химический и нефтехимический комплекс точкой роста для экономики региона. В связи с этим была выработана Программа развития комплекса до 2008 г., включающая в себя комплекс мер в целях снятия административных барьеров и поддержки развития комплекса.

Отечественные химические компании, как правило, используют механизмы трансфертного ценообразования (когда предприятие за соответствующую плату перерабатывает сырье, принадлежащее третьим лицам либо самому холдингу), что ограничивает возможности компаний по проведению НИОКР и осуществлению инвестиций в модернизацию производства. Применение указанных схем негативно отражается на показателях рентабельности и лишает производителей возможности получать максимальную прибыль от повышения цен на конечную продукцию. Рост внутренних цен на газ негативно отразится на положении российских компаний, использующих в производстве природный газ. Крупные нефтехимические предприятия (ОАО «Казаньоргсинтез» и ОАО «Нижнекамскнефтехим») будут стремиться к диверсификации производства и увеличению доли продукции с добавленной стоимостью в выпуске.

Конкурентную среду российской нефтехимии отличает ряд черт, связанных как с историей ее формирования на базе дезинтегрированного советского нефтехимического комплекса, так и с технологическими особенностями производства. Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Технологические особенности нефтехимического производства делают неэффективной отраслевую структуру со множеством конкурирующих производителей, в большинстве случаев предприятия не являются прямыми конкурентами, дополняя или продолжая производства друг друга.
2. Конкуренция существует между региональными комплексами, развивавшимися вокруг мест добычи и переработки нефти и газа.
3. Существует до десятка крупных производителей нефтехимической продукции.
4. Выход на рынок нефтехимии ограничен для новых игроков в связи с высокими капитальными затратами и доступом сырья.

Ни одну из этих сил нельзя игнорировать. В литературе получило широкое распространение мнение, что в рыночных условиях решающее значение в противостоянии конкурентных сил имеют покупатели продукта, которые воздействуют на товарный рынок путем спроса. Однако влияние покупателей на нефтехимическом рынке незначительное. Большая часть продукции является однородной и сходной по потребительским свойствам.

Спрос дифференцирован только в секторе производства шин, пластмасс, резин (российские потребители могут предпочесть более качественные западные аналоги).

В российской экономике в настоящее время существуют две категории предприятий: новые, созданные и развивающиеся в условиях конкуренции, и старые, приспособленные к работе в условиях административно-командной экономики. Процессы образования новых и разрушения старых предприятий осуществляются бурными темпами. В таких условиях необходимо создание сильных институтов, способных обеспечить четкий набор правил, устраняющих возможности произвола и обязательных для всех участников рынка. В связи с этим важным фактором повышения конкурентоспособности промышленных предприятий является активная деятельность государства. В условиях глобализации экономики роль правительства не должна ограничиваться лишь регулированием торговли. Государство может оказывать необходимую поддержку в областях технологического развития и подготовки человеческих ресурсов.

В развивающихся конкурентных условиях российской экономики финансовый ресурс остается одним из главных факторов успешной конкурентной борьбы. Однако по мере перехода к постиндустриальному обществу наличие капитала интеллектуального, а не финансового и материально-вещественного будет определять возможности предприятия по формированию и реализации долговременных конкурентных преимуществ.

В современных условиях хозяйствования конкурентное преимущество может быть достигнуто за счет создания и развития некоторого отличительного качества, пользующегося спросом у потребителей, на основе отличительных способностей самого предприятия, а не технологии и ресурсов, к которым оно имеет доступ. При этом источником основных преимуществ бизнеса являются люди как носители определенных знаний, опыта и способностей. Это уже осознали 72% опрошенных руководителей российских промышленных предприятий, назвавшие высокую мотивацию персонала, являющегося носителем интеллектуального капитала, основным фактором повышения конкурентоспособности предприятия.

В настоящее время экономический рост и конкурентоспособность предприятий промышленности России определяются ведущей ролью научно-технического прогресса и интеллектуализацией основных факторов производства. На долю новых или усовершенствованных технологий, продукции, оборудования в развитых странах приходится от 70\_\_до 85% прироста ВВП. Доля России на мировом рынке наукоемкой продукции составляет лишь 0,3%. Среди основных факторов, сдерживающих инновационную деятельность в 2000-2013 гг., по данным Центра исследований и статистики науки (ЦИСН), ведущими по-прежнему остаются экономические факторы: недостаток собственных финансовых средств, недостаточная поддержка со стороны государства и высокая стоимость инноваций.

У российских предприятий отсутствует серьезный опыт инновационной деятельности в рыночных условиях, а также не создана необходимая для этого инфраструктура. Старая система взаимодействия между промышленными предприятиями и научно-исследовательскими организациями разрушена, а новая не создана. Для обеспечения конкурентоспособности предприятий управленческий персонал пытается оптимизировать работу в сложившихся технологических условиях.

Негативное влияние на уровень конкурентоспособности российской промышленности оказывают моральное старение и физический износ основных фондов. В промышленности износ машин и оборудования в 2014 г. составил более 60%. В ряде базовых отраслей, определяющих научно-технический прогресс (машиностроение, химическая и нефтехимическая промышленность), уровень износа оборудования превышает 75%. Необходимость коренной модернизации производственной базы большинства отраслей промышленности остается важнейшей проблемой ее конкурентоспособности и определяет ключевые задачи государственной промышленной политики.

Нельзя не отметить рост степени актуальности стратегического планирования в России в настоящее время, который можно оценить по уровню спроса российских предприятий на соответствующие консалтинговые услуги. По результатам анализа, проблема стратегического планирования стоит на 3-м месте по значимости после проблем внедрения информационных технологий, налогового и юридического консалтинга. В 2014 г., по сравнению с 2013 г., сектор консультационных услуг, связанных со стратегическим планированием, в России вырос более, чем на 66%, а его доля в общей структуре рынка консалтинга впервые за последние 3 года увеличилась до 15%.

Среди факторов повышения конкурентоспособности промышленных предприятий такой фактор, как наличие эффективной системы управления издержками, назвали 50,8% опрошенных менеджеров. Спад и структурные изменения промышленного производства в России, усугубившиеся после кризиса 1998 г., сопровождаются снижением конкурентоспособности выпускаемой продукции по цене. Повышение мировых цен на углеводородное сырье способствовало оживлению экономической активности в России после кризиса 1998 г. Внутренние цены на энергоносители остаются значительно ниже мировых, что обеспечивает российским предприятиям значительную экономию на издержках. Вместе с тем, энергоёмкость ВВП России увеличилась на 31%, а промышленного производства – на 39%. Росту энергоёмкости ВВП в целом и промышленного производства, в частности, способствовали факторы структурного характера: спад производства в малоэнергоёмких отраслях, рост стоимости энергии и, как следствие, увеличение ее доли в общих издержках производства конечной продукции, что, в конечном итоге, ведет к снижению конкурентоспособности предприятий. Кроме того, по мнению ряда исследователей, формирование цен на энергоносители ниже долгосрочного уровня предельных издержек для поддержания конкурентоспособности российских предприятий может быть использовано для сохранения занятости и производства в неэффективных отраслях. Таким образом, одним из направлений сокращения издержек в промышленности и повышения конкурентоспособности промышленных предприятий является ресурсо – и энергосбережение.

Другим перспективным направлением повышения конкурентоспособности российских промышленных предприятий является управление издержками на основе концепции логистики. В настоящее время, по мнению исследователей, доля логистических издержек в себестоимости продукции российских производителей составляет 15-17%, в то время как в промышленно развитых странах – 10-12%. В результате чего цены на российскую продукцию возрастают на 25-30% и являются неконкурентоспособными на международных рынках. В настоящее время количество российских предприятий, где проводится эффективная систематическая работа по управлению издержками, невелико. В большинстве случаев практические действия сводятся либо к экономии отдельных видов издержек, либо к выявлению существенных или чрезмерных затрат. Объясняется это отсутствием полной информации о реальных затратах, использованием устаревших норм и нормативов, упрощенных методов учета затрат и пр.

В целом результаты опроса показали, что российские менеджеры основными внутренними факторами повышения конкурентоспособности промышленных предприятий считают маркетинговые факторы: активную работу с потребителями продукции предприятия, эффективное управление качеством, организацию взаимодействия с контрагентами и недооценивают такие функциональные области обеспечения деятельности, как НИОКР, логистика, финансовое и кадровое обеспечение.

В последние годы, весь прирост выпуска химической и нефтехимической продукции достигнут в целом за счет увеличения поставок продукции на внутренний рынок, поставки же в стоимостном выражении на экспорт и страны СНГ сократились. Причем прослеживался постоянный рост экспорта химических и нефтехимических товаров – в основном в страны дальнего зарубежья. С 1996 г. эта ситуация перевернулась. На протяжении последних лет сложилась тенденция снижения объема экспортных поставок,

которая сохранится в ближайшей перспективе. В настоящее время сформировалась крайне негативная тенденция вытеснения отечественных производителей и с рынков стран СНГ, причем по ряду продуктов ситуация достигла критического уровня.

Так как инвестиции, необходимые для организации крупнотоннажного производства нефтехимической продукции, нужны весьма значительные, крупные иностранные нефтехимические компании пока только оценивают возможности участия или организации собственного производства в России. В настоящее время им выгоднее поставлять уже готовую продукцию на российский рынок. Однако в секторах, выпускающих финишный продукт, некоторые иностранные компании предпочитают создавать в России собственные производства, чтобы успешнее конкурировать с российскими компаниями по цене. В области лакокрасочных материалов это компании «Akzo-Nobel» и «Tikkurila», в шинном производстве – компания «Michelin». Процесс пока в начальной стадии, но российские компании должны быть готовы к возрастающей конкуренции.

Выход и закрепление российских предприятий на рынках дальнего зарубежья требуют реализации масштабной программы системных мер по инноватизации конкурентоспособности предприятий промышленного комплекса России, технологическому обновлению их производственного аппарата и мер государственной поддержки, включающей:

- обеспечение ценовой конкурентоспособности отечественной продукции за счет государственного регулирования внутренних цен и тарифов на энергоресурсы и транспортные перевозки;

- защиту и ведение разумного государственного протекционизма отечественных производителей;

- сертификацию экспортной продукции;

- развитие транспортной инфраструктуры (в особенности строительства и расширения портовых сооружений для обеспечения вывоза крупнотоннажных нефтехимических продуктов).

Литература:

1. Посталюк М.П. Инноватизация пространственных структур развития экономических систем // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 3.

2. Кондратьев Н.Д. (1922). Мировое хозяйство и его конъюнктура (Мировая экономика и ее рыночная среда во время войны и после нее). – Вологда: Областное отделение гос. изд-ва. Кондратьев Н.Д. (1925). Большие циклы конъюнктуры [Длинные циклы рыночной среды] // Вопросы конъюнктуры. – № 1/1. – С. 28-79; Кондратьев Н.Д. Длинные волны конъюнктуры // Архивы социальных наук и социальной политики. – № 56/3. – С. 573-609; Schumpeter J.A. (1912). *Theorie der Wirtschaftlichen Entwicklung* // *Industry and Innovation*. – Vol. 9; Schumpeter J.A. (1939). *Business Cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. – New York; Toronto; London; McGraw-Hill Book Company; Schumpeter J.A. (1934) *The Theory of Economic Development*. Harvard University Press, Cambridge, MA; Schumpeter J.A. (1943) *Capitalism, Socialism and Democracy*. – Harper, New York.

3. Bernal J.D. (1939). *The Social Function of Science*. London: George Routledge & Sons Ltd. Kuznets S. (1955). *Economic Growth and Income Inequality* // *American Economic Review*. – Vol. 45. – № 1. – R 1-28; Kuznets S. (1971). *Lecture to the memory of Alfred Nobel*, December 11; Solow R. (1956). *A Contribution to the Theory of Economic Growth* // *Quarterly Journal of Economics*. – Vol. 70. – P. 65-94; Solow R. (1957). *Technical Change and the Aggregate Production Function* // *Review of Economics and Statistics*, 39. – P. 312-320.

4. Mensch G. (1979). *Stalemate in Technology – Innovations Overcome the Depression*. – New York, NY: Ballinger; Foster R. (1986) *Innovation: The attacker's advantage*. – New York: Summit Books; Kleinknecht A. (1987). *Innovation Patterns in Crisis and Prosperity. Schumpeter's Long Cycle Reconsidered*. Foreword by Jan Tinbergen. – L.: Macmillan Press;

Freeman C. (1974). *The Economics of Industrial Innovation*. Harmondsworth. – UK: Penguin  
Анчишкин А.К. (1986). *Наука – техника – экономика [Наука – Технология – Экономика]*.  
– М.: Экономика; Nelson R., Winter S. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*.  
Harvard University Press; Romer P. (1991). *Endogenous Technological Change* // *Journal of  
Political Economy* 98.5. – P. 71-102; Romer P. (1994). *The Origins of Endogenous Growth* //  
*Journal of Economic Perspectives*, 8. – P. 3-22; Mankiw G., Romer D., Weil D. (1992). *A  
Contribution to the Empirics of Economic Growth* // *Quarterly Journal of Economics*, 107 (2). –  
P. 407-437.

5. Freeman C. (1995). *The National System of Innovation in Historical Perspective* //  
*Cambridge Journal of Economics*. – №. 19. – P. 5-24; Etzkowitz H., Leydesdorff L. (2000). *The  
Dynamic of Innovations: from National System and «Mode 2» to a Triple Helix of University-  
Industry-Government Relations Research Policy*. – Vol. 29. – P. 109-123; Hirooka M. (2006).  
*Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective*. Cheltenham, UK –  
Northampton. – MA: Edward Elgar Publishing; Nelson R. (ed.) (1993). *National Innovation  
Systems. A Comparative Analysis*. Oxford University Press. – New York/Oxford; Qingrui X.,  
Jin C., Zhangshu X. Jingjiang L., Gang Z., Yong W. (2007). *Total Innovation Management: a  
novel paradigm of innovation management in the 21st century* // *Journal of Technology Transfer*,  
32. – P. 9-25; OECD and European Commission (1997). *Proposed Guidelines for Collecting and  
Interpreting Technological Innovation Data: The Oslo Manual* // *Productivity Growth and the  
New Economy*. Paris.

6. Вагизова В.И. Кластеризация как инновационная форма диверсификации  
хозяйственных систем и фактор повышения конкурентоспособности экономики  
Татарстана // *Креативная экономика*. – 2009. – № 5. – С. 131-139.

7. Вагизова В.И. Кластеризация как инновационная форма диверсификации  
хозяйственных систем и фактор повышения конкурентоспособности экономики  
Татарстана // *Проблемы современной экономики*. – 2009. – № 4. – С. 336-339.

8. Вагизова В.И. Новое в подсчете денег: финансовые инновационные отношения в  
отечественной экономике // *Креативная экономика*. – 2008. – № 8. – С. 80-86.

9. Вагизова В.И. Инфраструктурное обеспечение инновационного взаимодействия  
бизнеса, власти и социума в современной экономике // *Проблемы современной  
экономики*. – 2009. – № 3. – С. 17-21.

#### References:

1. Postalyuk M. *Innovatization of spatial patterns of economic systems* // *Problems of modern  
economy*. – 2014. – № 3.

2. Kondratev N. (1922). *World economy and its environment (the world economy and the  
market environment during and after the war)*. – Vologda: Regional branch of State Publishing  
House. Kondratiev N.D. (1925). *The large cycles conditions [Long cycles of the market  
environment]* // *Analyst number 1/1*. – P. 28-79; Kondratev N. *long wave conditions* // *Archives  
of Social Science and Social Policy* № 56/3. – P. 573-609; Schumpeter J. (1912). *Theorie der  
Wirtschaftlichen Entwicklung* // *Industry and Innovation*. – Vol. 9; Schumpeter J. (1939).  
*Business Cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. –  
New York; Toronto; London; McGraw-Hill Book Company. Schumpeter J. (1934). *The Theory  
of Economic Development*. Harvard University Press, Cambridge, MA; Schumpeter J.(1943).  
*Capitalism, Socialism and Democracy*. – Harper, New York.

3. Bernal J. (1939). *The Social Function of Science*. London: George Routledge & Sons Ltd.  
Kuznets S. (1955). *Economic Growth and Income Inequality* // *American Economic Review*. –  
Vol. 45. – № 1. – R. 1-28; Kuznets S. (1971). *Lecture to the memory of Alfred Nobel, December  
11*; Solow R. (1956). *A Contribution to the Theory of Economic Growth* // *Quarterly Journal of  
Economics*. – Vol. 70. – P. 65-94; Solow R. (1957). *Technical Change and the Aggregate  
Production Function* // *Review of Economics and Statistics*, 39. – R. 312-320.

4. Mensch G. (1979). *Stalemate in Technology – Innovations Overcome the Depression*. –  
New York, NY: Ballinger; Foster R. (1986). *Innovation: The attacker's advantage*. – New York:

Summit Books; Kleinknecht A. (1987). *Innovation Patterns in Crisis and Prosperity. Schumpeter's Long Cycle Reconsidered*. Foreword by Jan Tinbergen. – L.: Macmillan Press; Freeman C. (1974). *The Economics of Industrial Innovation*. Harmondsworth. – UK: Penguin  
Anchishkin AK (1986). *Science – Technology – Economy [Science – Technology – Economy]*. – M.: Economics; Nelson R., Winter S. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Harvard University Press; Romer P. (1991). *Endogenous Technological Change // Journal of Political Economy* 98.5. – R. 71-102; Romer P. (1994). *The Origins of Endogenous Growth // Journal of Economic Perspectives*. 8. – R. 3-22; Mankiw G., Romer D., Weil D. (1992). *A Contribution to the Empirics of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics*, 107 (2). – R. 407-437.

5. Freeman C. (1995). *The National System of Innovation in Historical Perspective // Cambridge Journal of Economics*. – №. 19. – R. 5-24; Etzkowitz H., Leydesdorff L. (2000). *The Dynamic of Innovations: from National System and «Mode 2» to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations Research Policy*. – Vol. 29. – R. 109-123; Hirooka M. (2006). *Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective*. Cheltenham, UK – Northampton, MA: Edward Elgar Publishing; Nelson R. (ed.) (1993). *National Innovation Systems. A Comparative Analysis*. Oxford University Press. – New York / Oxford; Qingrui X., Jin C., Zhangshu X. Jingjiang L., Gang Z., Yong W. (2007). *Total Innovation Management: a novel paradigm of innovation management in the 21st century // Journal of Technology Transfer*, 32. – R. 9-25; OECD and European Commission (1997). *Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data: The Oslo Manual // Productivity Growth and the New Economy*. Paris.

6. Vagizova V. *Clustering as a diversification of innovative forms of economic systems and the factors increasing economic competitiveness in Tatarstan // Creative Economy*. – 2009. – № 5. – P. 131-139.

7. Vagizova V. *Clustering as a diversification of innovative forms of economic systems and the factors increasing economic competitiveness in Tatarstan // Problems of modern economy*. – 2009. – № 4. – P. 336-339.

8. Vagizova V. *New in counting money. Financial innovative relations in the Russian economy // Creative Economy*. – 2008. – № 8. – P. 80-86.

9. Vagizova V. *The infrastructure for providing innovative interaction of business, government and society in modern economy // Problems of modern economy*. – 2009. – № 3. – P. 17-21.