

# ЭКЗИСТЕНЦИЯ ИНФОРМАЦИИ В ПРОЦЕССЕ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ EXISTANCE OF INFORMATION IN THE PROSESS OF INTERCULTURAL COMMUNICATION

**БУСЫГИНА О.В.**, канд. филос. наук, доцент, Университет управления «ТИСБИ»

**E-mail: Busolga78@mail.ru**

**BUSIGINA O.**, Ph.D in philosophical science, an associate professort, the University of management «TISBI»

**E-mail: Busolga78@mail.ru**

## Аннотация

В настоящей работе проанализирован антропологический поход к понятию «информация». Рассмотрены два подхода к решению вопроса о существовании информации без человека. Также автором рассматривается понятие смысла.

## Abstract

The analysis of anthropological way to the information is widely examined in this work. There are two points of view about existence of information above a man. The author also examine the idea of meaning.

**Ключевые слова:** информация, коммуникативная функция, коммуникативная практика, языковое явление.

**Key words:** information, communication function, communication practice, language phenomena.

При рассмотрении в современном контексте проблем межкультурной коммуникации возникает вопрос: «Существует ли информация без человека?».

Имеется две точки зрения на этот вопрос. Приверженцы первой считают, что информация не существует без наличия человека как ее интерпретатора. По их мнению, информация ценна не тем, что ее кто-то может взвесить и оценить и как-то применять. Она ценна своей собственностью, так как образует основу (как материя в нашем мире) существования «духовной» сферы и «духовного» мира как такового. Без потребителя информации (безразлично «человеческого» потребителя, «нечеловеческого» или некоего артефакта) нет и информации, а есть свойства. И лишь когда появляется некий потребитель (скажем, датчик уровня мягкости матрасов, созданный господином Заподом Библьброксом из окрестностей Бетельгейзе для собственных нужд), некоторые из свойств пространства превращаются в информацию. А некоторые (в нашем случае, к примеру, это может быть цвет матраса) не превращаются.

Другая точка зрения заключается в том, что информация может «воспроизводиться» и без людей, и вопреки людям, и даже уничтожать людей. Информация способна уничтожить и человека, и человечество. Главное даже не в этом: информация имеет собственный импульс движения, развития, независимый от человека и человечества. Производя информацию,

человек «выпускает в мир джинна», которым управлять не может, даже если бы имел такое желание. Простым примером данного высказывания может служить жизнь бактерий. На сегодняшний день установлены факты разработки бактериологического оружия. Самое страшное заключается в том, что человек, не осознавая всю масштабность и летальность данного изобретения или не желая вникать в последствия, ослепленный злом, забывает о том, что невозможно остановить распространение смертоносных бактерий (информацию, которую они передают организму). Процессы эти могут быть необратимыми, в данном случае информация выходит из-под контроля человека. Это пример информации, порожденной человеком. Но также на земле существует множество видов бактерий, которые появились намного раньше человека, и до сих пор человек не научился управлять многими из них, точнее, ему не подвластны процессы, которые порождаются жизнедеятельностью бактерий.

Еще одним примером данного положения может служить иммунная система человека. Так называемые «киллеры», «сторожа», антигены действуют в нашем организме по своей «логике» и законам, обнаруживая вирусы, но атака и включение защитных свойств организма происходят с помощью веществ-активаторов, которые сторожат, а киллеры выделяются в процессе своей работы, через мозг, примерно так: обнаруживая в крови наличие этих сигнальных веществ, мозг включает в работу те или иные функции желез внутренней секреции и иммунной системы. Диалог и способы передачи информации (от сторожей, киллеров), информации, произведенной не мозгом, явно не относятся к перечисленным и принятым человеческим категориям, хотя и обрабатываются нашим мозгом, и передаются снова тем же участникам иммунной системы. Генная информация также произведена не нашим мозгом, не лежит в рамках человеческих категорий, хотя может им модифицироваться.

Информация, после того как она овладеет человеком, сама строит все человеческие отношения и самого человека. Информация формирует поведение, волю, потребности человека.

Человеческий организм представляет собой приемник и анализатор различных информационных потоков окружающего мира, и сам человек является носителем информации. В подтверждение сказанному можно привести слова великого экспериментатора, нестандартно мыслящего ученого, академика, доктора математических наук В.П. Казначеева: «В клетках живого вещества сосуществует с ним вторая форма жизни, и она, эта форма, полевая! Полевая форма жизни – это такая организация материально-энергетических потоков, когда идет сохранение и накопление информации на уровне микрочастиц, микрополей. Такой полевой сгусток может воспроизводить, сохранять и умножать информацию, он связан с другими материальными телами как активное образование, способное вписываться в другие образования и воздействовать на них, на окружающее пространство».

Все окружающее нас пространство образует информационное поле. Еще в апреле 1982 г. академик М.А. Марков на президиуме АН СССР

докладывал: «...Информационное поле Вселенной слоисто и структурно напоминает «матрешку», причем каждый слой связан иерархически с более высокими слоями, вплоть до Абсолюта, и является, кроме банка информации, еще и регулятором начала в судьбах людей и человечества».

Единое Информационное поле Вселенной поистине имеет космическую размерность, оно содержит информацию, характерную не только для Вселенной как целостного, но и информацию всех уровней, в том числе и информационного уровня человеческого бытия. Единое Информационное поле хранит в себе голограммы каждого человека с миром его чувств и мнений.

По мнению В.С. Поликарпова, уже давно установлено, что материальным носителем информации в физическом мире являются электромагнитные волны. Электромагнитный спектр (спектр простых синусоидных колебаний) представляет своеобразный язык, на котором осуществляются передача и прием информации между физическими системами, в том числе и живыми организмами. Отсюда следует, что человек в процессе познания мира посредством органов чувств принимает и расшифровывает информацию, закодированную в электромагнитном излучении. Наше зрение, слух, обоняние, вкус и осязание функционируют на уровне атомов при помощи электромагнитного поля. Человек и животное имеют акупунктурную систему, способную воспринимать сигналы извне и затем трансформировать их в соответствующие формы внутренней активности.

Человек является генератором и потребителем окружающей его информации. Как информация зависит от существования человека, так и человек полностью зависит от того, способен ли он воспринимать и правильно расшифровывать находящуюся вокруг него информацию.

Что касается смысла, то он относится к тем загадочным явлениям, которые считаются как бы общеизвестными, поскольку постоянно фигурируют как в научном, так и быденном общении. На самом деле смысл не имеет сколько-нибудь строгого общепринятого определения, и на описательном уровне существует большой разброс суждений о том, что это такое. Иногда допускается, что смысл принадлежит к тем наиболее общим категориям, которые не подлежат определению и должны восприниматься как некоторая данность. Онтология смысла приобретает особую значимость в связи с теми изменениями в понимании объекта, предмета и задач гуманитарной науки, которые уже произошли и продолжают происходить в настоящее время. Наиболее общим признаком, содержащимся практически в каждой дефиниции данного понятия, является его отнесенность к ментальной, а не языковой сфере. Согласно таким определениям смысл – это «внутреннее содержание, значение, постигаемое разумом...»; «разум, рассудок, внутреннее логическое содержание, постигаемое разумом...»; «идеальное содержание, идея, сущность...» и др. Другим основанием, по которому классифицируется данное понятие, являются характеристики, связанные с деятельностью сознания: «разумное основание, назначение,

цель, резонная причина...», «цель, разумное основание...», «предназначение, конечная цель (ценность) чего-либо...» и др. Все это, несомненно, имеет отношение к экстралингвистическим явлениям: «смысл события, смысл происходящего, смысл поступка, смысл жизни» и др.

В заключение выскажем гипотезу о том, что интегративным признаком смысла может служить явление, в чем-то аналогичное явлению доминантности в том понимании, которое вкладывал в него известный физиолог А.А. Ухтомский. «Доминанта – временно господствующий очаг возбуждения в центральной нервной системе, способный оказывать тормозящее влияние на другие ее участки...». Конечно, здесь необходимо сделать поправку на то, что применительно к смыслу прежде всего следует иметь в виду сам принцип доминантности. Во всякой своей деятельности человек ищет смысл, который служит ему и целью, и стимулом, и средством. Человек ощущает фрустрацию или вакуум, не реализовав стремление обрести смысл. В этом случае мы также можем провести параллель между смыслом и информацией как целью человеческой деятельности и жизни.

Нахождение смысла во многом определяется конкретной задачей, которую человек вынужден решать в тех или иных жизненных обстоятельствах. Появление в сознании доминанты, возможно, подобно нахождению «функционального решения» в процессе реструктурирования проблемной ситуации, о котором писали представители гештальт-психологии. Об этом же пишет и В.Франкл: «Процесс нахождения смысла подобен нахождению гештальта». Доминанта, возникая в сознании, стягивает вокруг себя определенное содержание, реструктурирует его и тем самым организует определенным образом семантическое пространство. Нахождение таких доминант, возможно, и есть переход на смысловой код, который непосредственно не наблюдаем, но осознается как таковой всеми. Применительно к тексту внешним проявлением такой доминантности, очевидно, является оперирование такими единицами, как ключевые слова, смысловые вехи, опорные пункты, создающие своеобразный «рельеф» формирующегося смысла.

#### Литература:

1. Абдаев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. – М.: ВЛАДОС, 1994. – 336 с.
2. Афанасьев В.Г. Социальная информация. – М.: Наука, 1994. – 200 с.
3. Блюменау Д.И. Информация и информационный сервис. – М.: Наука, 1989. – 190 с.

#### References:

1. Abdaev R. Philosophies of information civilization. – М.: VLADOS, 1994. – P. 225.
2. Afanacjev V. Social information. – М.: Nauka, 1998. – P. 115-120.
3. Blumenau D. Information and information service. – М.: Nauka, 1989. – P. 176.