

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

PROBLEMS OF EFFICIENCY OF INTELLECTUAL PROPERTY COMMERCIALIZATION IN RUSSIA

*НИГМАТУЛЛИНА Л.Г., канд. экон. наук, доцент кафедры
экономической теории Университета управления «ТИСБИ»
Тел.: 8(917)270-82-48*

*NIGMATULLINA L., PhD, Economic Theory Chair, the University of
Management «TISBI»
Tel.: 8(917)270-82-48*

Аннотация

В статье рассматриваются условия эффективности механизма коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и в целом результатов интеллектуальной деятельности в России, вопросы реализации предлагаемых направлений государственного регулирования и выработки мер стимулирования развития инновационной сферы путем создания системы ее организационно-экономической поддержки, благоприятных условий для развития и совершенствования инновационного рынка, в том числе его субъектов и объектов, а также инновационной инфраструктуры. Уделяется внимание созданию условий для научно-производственной интеграции субъектов инновационной деятельности. Исходной идеей является обеспечение непрерывности инновационного процесса.

Abstract

The article examines the effectiveness of the mechanism of commercialization terms of intellectual property in general, the results of intellectual activity in Russia, in particular. The author touches upon the questions of implementation of proposed trends of state regulation and development of measures to stimulate the innovation sphere through the creation of its organizational and economic support, creating favorable conditions for the development and improvement of innovative market, including its subjects and objects, as well as the innovation infrastructure. Creating the conditions for research and production integration of the subjects of innovation is considered to be especially important. The initial idea is to ensure the continuity of the innovation process.

Ключевые слова: *коммерциализация интеллектуальной собственности, инновационный процесс, инноватизация, инновационная инфраструктура.*

Key words: *commercialization of intellectual property, innovation process, innovatization, innovation infrastructure.*

Известно, что обеспечение национальной безопасности страны возможно за счет сохранения и развития промышленного и научно-технического потенциала. В связи с чем актуальной стратегической задачей экономики России является обеспечение развития отечественного наукоемкого производства на основе внедрения результатов интеллектуальной деятельности, в том числе объектов интеллектуальной собственности.

В процессе коммерциализации объекта интеллектуальной собственности его правообладатель получает доход, представляющий собой впоследствии источник финансовых ресурсов для расширения объемов производственно-торговой, инновационно-инвестиционной и финансовой деятельности. Данный доход является мерой эффективности коммерциализации интеллектуальной собственности.

Учитывая особенность введения в рыночный оборот интеллектуального продукта, мы предлагаем рассматривать последний в качестве объекта коммерциализации на каждой стадии инновационного процесса.

На первой стадии инновационного процесса появляются идеи, которые затем трансформируются в базовые знания и технологии, имеющие практическую применимость, материальность. Под базовыми знаниями и технологиями следует понимать такие знания, которые соответствующим образом структурированы и потенциально пригодны к многоцелевому применению при разработке, производстве и эксплуатации как новой, так и модернизируемой техники. Принципиальным отличием базовых знаний и технологий от научно-технических идей являются их структурированность (материальная форма выражения), товарная природа, наличие потребительской стоимости, определяемой спросом, наличием конкурентоспособности и признаков принадлежности собственнику.

Результаты интеллектуальной деятельности на первой стадии инновационного процесса могут быть представлены в форме рекомендаций, идей, гипотез, предположений, оформленных в виде научных публикаций и другим способом (например, участие в научных симпозиумах и т.д.). Как правило, данные результаты интеллектуальной деятельности не структурированы должным образом, хотя их значение для инновационной деятельности очень важно, так как они являются фундаментом и базисом всего инновационного процесса. Результаты фундаментальных исследований не имеют товарной природы, так как не оформлены в виде продукта, имеющего потребительскую стоимость. Однако, по нашему мнению, результаты фундаментальных исследований могут быть коммерчески реализованы путем их структурирования, оформления и представления в виде продукта, имеющего потребительскую стоимость. Например, в виде должным образом оформленной научно-технической документации. В случае если данный научный результат действительно заключает в себе ценную и востребованную рынком информацию, то он, несомненно, приобретает товарные свойства и, соответственно, потребительскую стоимость.

Условием эффективности механизма коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и в целом результатов интеллектуальной деятельности является обеспечение непрерывного процесса продвижения интеллектуального продукта по всему инновационному циклу: фундаментальные исследования (генерация инновационных идей, инноваций) – НИР – НИОКР – опытное производство – инвестор – серийное производство – продвижение товара – рынок – покупатель-генерация традиций.

Соответствующим образом, величина прибыли, получаемая от коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, и эффективность последней зависят от непрерывного продвижения интеллектуального продукта по всем стадиям инновационного процесса.

Эффективность механизма коммерциализации объектов интеллектуальной собственности может быть косвенно определена такими экономическими показателями, как:

- доля затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы на душу населения;
- численность научных кадров на 1000 человек трудовых ресурсов;
- патентная динамика;
- коэффициент изобретательности или инновационной активности (число людей, подавших заявки на изобретения и проч., на 1000 человек);
- «коэффициент диффузии изобретения», измеряемый числом заявок на патент в других странах;
- сальдо технологического платежного баланса страны, отражающего все международные коммерческие сделки с использованием объектов интеллектуальной собственности;
- «коэффициент технологической независимости»;
- индекс цитируемости научных работ и др.

Практически по всем перечисленным показателям абсолютное мировое доминирование имеют США, что создает для остальных стран мира неблагоприятную тенденцию технологической зависимости. Данная проблема актуальна и для России в плане эффективности механизма коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и в целом инновационного процесса.

Необходимо отметить, что российская экономика все еще обладает конкурентными преимуществами, формирующими научно-технический потенциал в инновационной сфере, такими как:

- достаточно высокий образовательный уровень населения;
- дешевизна рабочей силы в сочетании с высоким уровнем ее квалификации;
- наличие собственных научных школ и уникальных передовых технологий, практическое приложение которых может обеспечить развитие конкурентоспособных производств в масштабах мирового рынка;
- наличие технологических разработок по ряду направлений новейших технологических укладов;

- богатый природно-ресурсный потенциал и т.д.

Так, например, в рейтинге стран по уровню образования Россия в 2014 г. занимает 36-е место из 180 стран.

По методике международной бизнес-школы INSEAD (Франция), которая проводит глобальные исследования стран мира по показателю уровня инноваций, Россия в 2014 г. заняла 49-е место из 143 стран. Причем индекс инноваций составлен из 80 различных переменных, характеризующих инновационное развитие стран мира. По мнению авторов методики, успешность инноваций обеспечивается наличием интеллектуального потенциала (интеллектуальных ресурсов) и условиями для его реализации [1].

Однако по ряду причин коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности, как на внутреннем, так и на мировом рынке, связана с трудностями. В связи с этим, инновационная цепь зачастую прерывается на стадии опытной разработки или внедрения. Появляются инновационные разрывы, инновационные паузы рассогласованности взаимодействия инновационных структур и инфраструктур экономических систем.

Непрерывность инновационного процесса может быть осуществима благодаря созданию благоприятных условий для продвижения интеллектуального продукта по всей инновационной цепи, при этом продвижение необходимо рассматривать как коммерциализацию объекта интеллектуальной собственности уже с реализации инновационной идеи, то есть с первой стадии инновационного процесса.

Основные факторы, способствующие, на наш взгляд, эффективности механизма коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, должны определить следующие основные направления государственного регулирования инновационной сферы:

- содействие становлению новых форм хозяйствования в инновационной сфере и инновационной инфраструктуры, которую формируют различные фонды и структуры, объединяющие науку и производство, такие как технопарки, технополисы, техноцентры т.д., в целях преодоления разрыва в цепи «наука - производство» и создания условий для обеспечения непрерывности продвижения интеллектуального продукта по всему инновационному циклу;

- поддержка и стимулирование интеллектуального потенциала общества путем выработки адекватных мер поощрения интеллектуального творческого труда.

Реализация предлагаемых направлений государственного регулирования предполагает выработку мер стимулирования развития инновационной сферы путем создания системы ее организационно-экономической поддержки, в том числе посредством финансового обеспечения инновационной деятельности, основанного на его целевой ориентации и использовании нескольких источников финансирования, обеспечивающих комплексность охвата всех стадий инновационного процесса и разных его

субъектов. Не один, а ряд источников финансирования ведут к многообразию форм и условий предоставления инвестиций в развитие инноваций:

- целевое финансирование наиболее значимых направлений исследований и разработок;
- финансирование работ в порядке конкурсного отбора венчурных (рисковых) инновационных проектов;
- создание фондов целевой поддержки;
- организация работ по государственным заказам;
- мониторинг и корректировка социально-экономических параметров по каждому их приоритетных направлений в зависимости от реально складывающейся социально-экономической ситуации в регионе, стране и т.д.

Актуальным, на наш взгляд, является создание благоприятных условий для развития и совершенствования инновационного рынка, в том числе его субъектов и объектов, а также инновационной инфраструктуры; создание условий для научно-производственной интеграции субъектов инновационной деятельности. Исходной идеей должно стать обеспечение непрерывности инновационного процесса.

Основными сложностями осуществления инновационной деятельности являются выявление и отбор перспективных и выгодных с точки зрения рынка и последующей коммерциализации идей. В этом смысле необходимым представляется создание института интеллектуальных брокеров, интеллектуальной биржи, посредством которых проводятся мониторинг перспективных направлений исследований и разработок в отраслях науки и техники; выявление и оценка интересов и возможностей науки, производства и рынка; определение оптимальных путей их соединения.

Учитывая особенности и сложности осуществления инновационной деятельности на современном этапе, предлагается системный подход к управлению этим процессом. Целесообразным является создание регионального инновационного центра, структурная схема которого представлена на рис. 1.

Региональный инновационный центр координирует и активизирует коммерческое продвижение интеллектуального продукта по всей инновационной цепи путем оказания субъектам рынка различных видов услуг (консультационных, информационных, маркетинговых, правовых, патентных, образовательных и др.); проведения выставок, ярмарок, презентаций инновационных проектов; содействия заключению договоров о сотрудничестве между субъектами инновационного рынка и т.д.

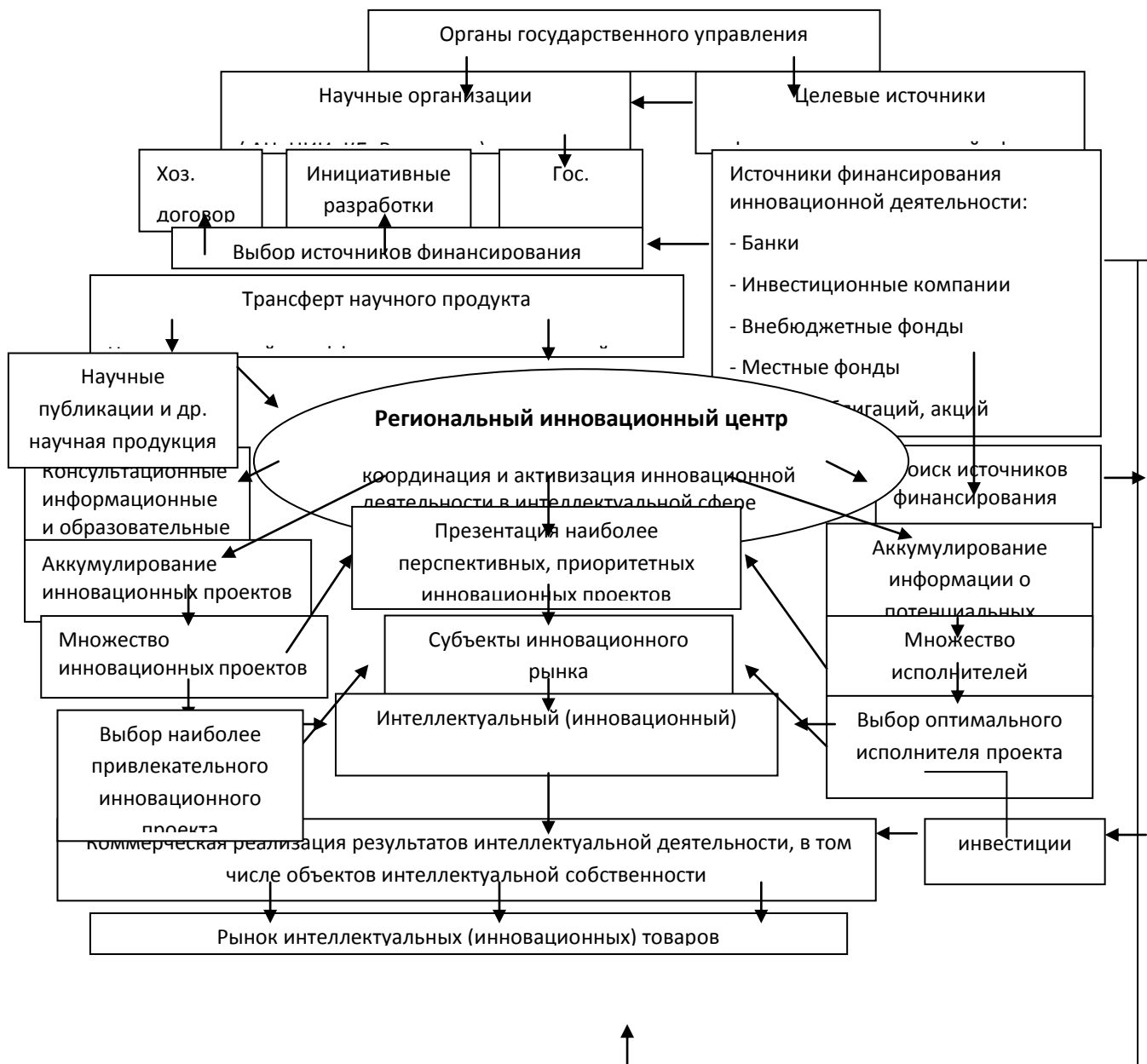


Рис. 1. Структурная схема регионального управления процессом коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в инновационной сфере

В качестве угрозы сохранения интеллектуального потенциала воспринимается проблема интеллектуальной миграции как обладателей интеллектуальной собственности («утечка умов»), так и в последнее время самой интеллектуальной собственности («утечка идей»), что уже связано с неэффективной системой правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в нашей стране.

В настоящее время наука объективно выходит за рамки отдельной страны, становится интернациональной, и в данной ситуации не важно, в какой стране физически находится ученый. С точки зрения развития мировой науки и техники «утечка мозгов» явление не только не отрицательное, но и необходимое и естественное, являющееся неотъемлемой частью

международного трансферта инновационного интеллектуального капитала в форме научных знаний и технологий.

Однако новые знания, созданные ученым и получившие рыночную оценку, становятся результатом экономической деятельности той страны, где они созданы, и, соответственно, пополняют ее инновационный потенциал.

При таком положении дел Россия превращается в кузницу инновационного потенциала и становится источником инноватизации капитала других стран мира.

С начала 1990-х годов из России выехало 150 тысяч ученых, 50% научных публикаций российских ученых идет из США, а из России – всего 10% [2].

Формой «утечки мозгов» является найм на работу российских ученых и специалистов иностранными компаниями и совместными предприятиями с иностранным участием, находящимися на территории России. Российские ученые и специалисты, проживая в своей стране, по существу трудятся не на российскую экономику, а на своих иностранных работодателей, интересы которых не всегда совпадают с интересами России. Привлекает иностранные фирмы и то, что работа российских ученых и специалистов оплачивается значительно ниже, чем своих специалистов при том же уровне профессиональной квалификации и компетентности.

Выезд за границу сопровождается интенсивным внутренним переходом из научно-технического комплекса страны в другие сферы деятельности. При сохранении темпов внутренней и внешней миграции ученых, научно-технических и научно-педагогических кадров представляется реальная угроза снижения инновационного интеллектуального потенциала российского общества, невосполнимого разрушения всего научно-технического комплекса страны.

При повышении престижа и доходности различных видов коммерческой и финансовой деятельности происходит массовое обнищание людей интеллектуального труда, занятых в бюджетной сфере, и в первую очередь работников науки и научного обслуживания. Низкая оплата труда в научной и научно-образовательной сфере, снижение жизненного уровня, а также невозможность в связи с этим реализовать в полной мере свои интеллектуальные (творческие) способности являются причиной как миграции научных работников за рубеж, так и перехода в другие сферы деятельности, не связанные с наукой.

В условиях стабильного спроса на ученых и высококвалифицированных специалистов на рынках труда развитых стран мира тенденция эмиграции кадров из России на современном этапе ее развития уже становится устойчивой.

Опыт зарубежных стран, раньше, чем Россия, столкнувшихся с оттоком инновационного интеллектуального потенциала, показал, что существует возможность изменить эту тенденцию, в определенных пределах воздействовать на стихийный процесс «утечки мозгов», уменьшить его отрицательные последствия для экономики страны.

Изменить (или приостановить) поток миграции интеллектуального потенциала из России возможно только путем повышения спроса на инновационные научные идеи и разработки, сближения жизненного уровня и условий труда отечественных и зарубежных ученых, а также специалистов-инноваторов.

Считаем, что одной из существенных причин инновационного отставания как следствия оттока инновационного интеллектуального потенциала является отсутствие в стране сформированной институциональной системы регулирования отношений интеллектуальной собственности различных субъектов хозяйствования и четкого механизма ее охраны и защиты.

В процессе создания и освоения результатов интеллектуальной деятельности участвуют, по крайней мере, три субъекта: автор (разработчик), работодатель и заказчик, причем только последний имеет в законном порядке право на получение патента. В данном случае создается ситуация, которая не может способствовать изобретательской деятельности, так как:

- чтобы грамотно оформить заявку на получение патента (или другого охранного документа) на созданное научно-техническое решение, необходимо привлекать разработчиков - непосредственных авторов идеи, а предприятие уже не заинтересовано отвлекать их от основной работы для оказания помощи заказчику в оформлении заявки на патент, который впоследствии не будет ему принадлежать;

- автор сам не заинтересован помогать заказчику получить патент, так как не будет правообладателем созданного им научно-технического решения и не сможет проконтролировать его коммерческое использование и рассчитывать на достойное вознаграждение;

- в отсутствие стимулов (мотивов) автор, да и предприятие, вообще не заинтересованы создавать что-то новое.

Вопрос о правовой принадлежности результатов интеллектуальной деятельности напрямую связан с материальной заинтересованностью автора-разработчика научно-технического решения.

Вопрос распределения прав на объекты интеллектуальной собственности не стоит так остро в ситуации, когда независимый автор (или группа авторов) оформляет свою идею в техническое решение и получает патент, а затем самостоятельно организует производство или проводит поиск покупателей с целью уступки (продажи) или передачи прав на объект интеллектуальной собственности. В данном случае все вопросы по обеспечению конкурентоспособности своей идеи, воплощенной в научно-техническое решение, извлечению из нее прибыли, организации производства, сбыта и т.д. решает сам автор (или группа соавторов). Данная ситуация, вероятно, возможна для малых предприятий, которые владеют всем банком информации по разрабатываемой проблеме и у которых невелики расходы на НИОКР и производство и, соответственно, небольшой оборот продукции и экономические результаты.

Иная ситуация складывается на крупном предприятии, где могут возникнуть различные варианты взаимоотношений между субъектами инновационного процесса.

Во многих странах мира права на патенты, полученные творческой группой авторов в процессе интеллектуальной деятельности, принадлежат работодателю. Имеются исключения: например, согласно законодательству США, в этой стране в случае, если служащий во внеслужебное время, вне предприятия и на собственные средства создает некий результат интеллектуальной деятельности, то все права на него принадлежат автору. В Великобритании такой подход не практикуется.

В развитых странах мира, в частности в США, в соответствии с патентным законодательством фирмам предоставляется право заключать трудовое соглашение с персоналом, определяя заранее право собственности на создаваемый интеллектуальный продукт. Как правило, данное соглашение является разделом в трудовом соглашении и охватывает инженерно-технический персонал, занятый исследованиями и разработками и занимающийся решением научно-технических задач; служащих, имеющих доступ к информации фирмы в плане сохранения конфиденциальной информации.

Сложным вопросом является материальное стимулирование (вознаграждение) интеллектуального (творческого и изобретательского) труда. Существует несколько подходов к оплате творческого (изобретательского) труда. С одной стороны, рекомендуется платить авторам, исходя из количества и качества труда, вложенного в создание новшества и из полученного эффекта от его внедрения. С другой стороны, считается логичным оплачивать работу авторов, исходя из величины того эффекта, который она приносит работодателям, не связывая тем самым оплату труда с понесенными затратами. Оба подхода вполне обоснованны и отражают те дискуссии, которые ведут экономисты по поводу оплаты труда вообще. Оплата по затратам труда и оплата по результатам труда в производственной деятельности различаются значительно меньше, чем оплата творческого труда изобретателей, эффект от работы которых имеет очень значительные колебания. Методы планирования и прогнозирования результатов производственной деятельности и изобретательства различны, так как изобретательский труд поддается планированию и прогнозированию в гораздо меньшей степени. Кроме того, затраты на обеспечение производственной деятельности относятся на себестоимость выпускаемой продукции, а изобретательство можно компенсировать из прибыли, которую приносит данное изобретение. Следовательно, если различия в подходах при оплате труда по затратам и по результатам в производственной деятельности имеют больше теоретическое значение и количественно практически не видны, то применительно к изобретательству эти различия существенны.

Результатный подход определяется из величины тех затрат, которые высвобождаются в результате предложенных и внедренных технических решений.

Однако полезный эффект от изобретения целесообразно расчленить на две составляющие:

- непосредственная материальная отдача, выраженная либо в снижении уровня затрат труда на производство, либо в достижении определенного положительного результата по удовлетворению той или иной потребности;
- получение новой информации, знаний, умений, которые вносят вклад в научно-технический прогресс, осуществляя тем самым обратную связь.

Как правило, внедряется в практику и приносит немедленную материальную отдачу лишь одно из двадцати изобретений, и эффект от изобретательской деятельности в значительной доле приносит вторая составляющая. Поэтому прямая экономическая невыгодность внедрения той или иной научной или технической мысли не может служить причиной для их отторжения.

Стоимостная величина идеи будет лишь частью полезного эффекта, то есть ее первой составляющей, определяемой прямым экономическим расчетом. Остается неопределенным второе слагаемое, выражающееся в получении новых знаний, умений и имеющее иную форму экономического эффекта. Знания, а также множество других нереализованных на практике научных предложений создают основу для будущих новых изобретений. Именно на первом этапе инновационного процесса будущие экономические результаты, как правило, имеют размытую форму, не всегда и не сразу могут принести предполагаемый экономический эффект. Фундаментальная наука имеет самостоятельную ценность как непреходящая часть духовной культуры человечества, имеющая всеобщий характер. В этой связи целесообразно оплачивать и так называемые «холостые», или тупиковые, исследования. Однако если рассматривать фундаментальные знания как органическую часть инновационного процесса, то с точки зрения общественного труда они являются «промежуточной» научной продукцией, благодаря которой создается ее «конечная» продукция – прикладные научные знания, непосредственно связанные с совершенствованием других видов конкретного труда.

Размер вознаграждения высокоинтеллектуального творческого труда ученых, занимающихся фундаментальными, поисковыми исследованиями, во многом зависит от степени осознания важности данной сферы деятельности для государства и от возможностей последнего. Для оценки интеллектуального вклада ученого и изобретателя в сфере прикладных исследований и разработок используется результатный подход.

Наряду с материальным стимулированием творческой (изобретательской) работы в мире широко применяют и моральные стимулы, такие как общественное признание, подтверждения которого могут быть различными: от простого поздравления до всеобщего признания заслуг творческого работника.

В целях совершенствования системы поддержки и развития интеллектуального потенциала как творца интеллектуальной собственности

представляется необходимым его комплексный мониторинг, включающий различные аспекты исследования.

Литература:

1. <http://www.globalinnovationindex.org/>
2. Рязанцев С.В., Письменная Е.Е. Эмиграция ученых из России: «циркуляция» или «утечка» умов // rusplt.ru
3. Посталюк М.П., Мазитова Р.К., Нигматуллина Л.Г., Посталюк Т.М. Интеллектуальная собственность в экономических системах: теория и практика инноватизации / Под научн. ред. М.П. Посталюка. – Казань: ИЦ Университета управления «ТИСБИ», 2014. – 200 с.
4. Ведин Н.В., Проскурина Т.М. Инновационный вектор развития человеческого капитала // Проблемы современной экономики. - 2010. - № 2. - С. 62-66.
5. Посталюк М.П. Современная парадигма интеллектуальной собственности в экономической системе // Вестник экономики, права и социологии. - 2012. - № 1. - С. 17-29.

References:

1. <http://www.globalinnovationindex.org/>
2. Ryazantsev S., Pismennaya E. The emigration of scientists from Russia: «circulation» or «brain drain» // rusplt.ru
3. Intellectual Property in Economic Systems: Theory and Practice of innovatization / M.Postalyuk, R.Mazitova, L.Nigmatullin, T.Postalyuk; under the scientific editorship of M.Postalyuk. - Kazan: Publishing Center of the University of Management «TISBI», 2014. - 200 p.
4. Vedin N., Proskurin T. Innovative direction of development of human capital // Problems of modern economy. - 2010. - № 2. - P. 62-66.
5. Postalyuk M. A modern paradigm of intellectual property in the economic system // Journal of economics, law and sociology. - 2012. - № 1. - P. 17-29.