

ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ЗА И ПРОТИВ

EDUCATION IN RUSSIA: PROS AND CONS

*ГУСАК Л.П., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент»,
АФ НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», г. Альметьевск
E-mail: lgusak55@mail.ru*

*НОВИКОВА Ж.С., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент», АФ
НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», г. Альметьевск
E-mail: z.novikova@list.ru*

*HUSAK L., PhD in Economics, assistant professor, the Management Chair, of the
AF NOU VPO of «University of Management «TISBI», Almet'yevsk
E-mail: lgusak55@mail.ru*

*NOVIKOVA Z., PhD in Economics, assistant professor, the Management Chair,
of the AF NOU VPO of «University of Management «TISBI», Almet'yevsk
E-mail: z.novikova@list.ru*

Аннотация

В статье рассматриваются одна из важнейших общественных сфер жизни – образование, анализ современного состояния системы российского образования и его правовое регулирование, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», плюсы и преимущества документа «О народном образовании» по сравнению с действующим законодательством.

Abstract

This article presents one of the most important spheres of public life - education, analysis of the current state of the Russian education system and its legal regulation, the Federal Law «On Education in the Russian Federation», advantages and benefits of the document «On Public Education», in comparison with the existing legislation.

***Ключевые слова:** советская модель системы образования, современное образование, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации».*

***Key words:** Soviet model of education; modern education, the Federal Law «On Education in the Russian Federation».*

Образование - одна из важнейших сфер общественной жизни. От его конкретного наполнения различными социальными институтами, учебными

дисциплинами, системами методик подачи и усвоения информации, структурой построения образовательных учреждений сильнейшим образом зависят будущее народа и само направление его духовного и интеллектуального развития. Именно поэтому во всех развитых странах образование является одной из главных государственных функций, на реализацию которой ежегодно тратятся огромные материальные и человеческие ресурсы.

В декабре 2012 г. был принят Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [1]. Пока шло обсуждение в рамках настоящей законодательной инициативы, имелась надежда, что далее государственной властью будут приниматься шаги по выводу современного российского образования из тяжелейшей ситуации, сложившейся за последние 20 лет. Однако его окончательная редакция показала, что негатив, накопленный образовательной системой за предыдущий период, не только не изымается, но и дополняется иными, крайне опасными, новациями.

Прежде чем анализировать современное состояние системы российского образования и его правовое регулирование, мы бы вернулись к вопросу эффективности советской модели. Миф о некачественности советской образовательной системы на данный момент начал успешно развеиваться. Советская школа, включая все образовательные ступени, была устроена по университетскому принципу, главный смысл которого — научить человека мыслить глобально, уметь решать разнообразные сложные задачи и ориентироваться в самых различных жизненных ситуациях. Именно внедрение данного образовательного подхода в отечественную жизнедеятельность в 20-30-е годы позволило качественно шагнуть вперед во всех отраслях народного хозяйства и сделать гигантский скачок в общественном развитии.

Западной же системе образования изначально была присуща система «двух коридоров», в которой университетское образование получает лишь небольшой процент населения, имеющий в будущем возможность составить

государственно-управленческую элиту. Остальному же населению достается образование мозаичного типа, в рамках которого человек способен в будущем выполнять лишь определенный набор узкоочерченных функций, а обо всех остальных отраслях знания иметь поверхностное и несистемное представление.

Целью многих западных и российских элитных кругов стало внедрение в России так называемой Болонской системы, позволяющей сломать существовавшую ранее матрицу университетского образования. Более того, в российских условиях начала внедряться матрица «второго коридора» для всех без исключения вузов, что в перспективе грозит стране остаться даже без той необходимой элитно-образовательной прослойки, которая будет способна принимать общественно важные стратегические решения.

Ломка отечественной системы образования, производимая в постперестроечные годы, может быть разделена на два этапа. Первый из них производился в 90-е годы, когда стало иметь место хроническое недофинансирование образовательной системы и наноситься множество ударов по морально-нравственным основам российского общества, подрывающих уважение к учительскому и преподавательскому составу. Результатом этого стал уход из средней и высшей школы большинства высококвалифицированных сотрудников. Особенно следует отметить, что эта утрата оказалась невозполнимой, так как среди молодежи данная совокупность профессий не являлась и до сих пор не является популярной.

Второй этап можно отнести к 2000-м годам, когда ломке стала подвергаться собственно матрица отечественного образовательного процесса. К этому периоду следует отнести повсеместное введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ), внедрение двухступенчатой системы образования «Бакалавриат - Магистратура», создание балльно-рейтинговой системы как универсального критерия оценки знаний студентов и многие другие дополнительные новации.

Недофинансирование образования в 90-е и ломка его матрицы в 2000-е годы привели к катастрофическим результатам. Год от года стал падать как уровень выпускаемых специалистов, так и качество самого образования. Слова Заслуженного учителя России С.Е. Рукшина точно характеризуют сегодняшнее состояние: «Россия близится к точке невозврата, и через какое-то время ей будет невозможно восстановить позиции в образовательной сфере, которые она имела два десятилетия назад» [2].

Негативные последствия реформы образования:

1. Падение социального статуса учителя и преподавателя. Это отразилось как в степени уважения представителей современного российского социума к подобного рода труду, его престижу, так и в уровне оплаты труда и социальных гарантий современных учителей и преподавателей. Если в советское время преподавательский состав входил в высшие общественные страты, то на сегодняшний день выполнение даже малоквалифицированной работы способно принести куда большие деньги и более высокое общественное положение.

2. Ликвидация централизованной системы образовательных критериев и эталонов. Советской системе образования на всем историческом периоде ее существования была известна работа методических советов, тщательно прорабатывающих разделение учебного процесса на специальности, отдельные учебные дисциплины, их почасовое содержательное наполнение. На сегодняшний день нарезка учебных часов и содержание преподаваемых предметов в каждом отдельном вузе производится хаотично, в основном исходя из интересов тех или иных подразделений либо конкретных людей, занимающих определенные позиции. Интересы же будущих специалистов и их потребность в тех или иных знаниях учитываются, как правило, в самую последнюю очередь, если учитываются вообще. То же самое наблюдается и на уровне, принимающем решение о создании либо ликвидации тех или иных вузов. Особый резонанс имела осенняя кампания, инициируемая нашими государственно-властными

образовательными ведомствами, относительно признания части отечественных вузов «неэффективными». Критерии эффективности для существования того или иного института высшей школы мало того, что не имели никакой централизованной кодификации, так еще и формулировались отдельными чиновниками так, что они никогда не смогли бы быть адекватно применены к учреждению образовательной сферы.

3. Введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ) как средства приема в вузы. Формулировка заданий в тестовом и табличном формате, во-первых, с трудом доступна большинству детей с гуманитарным стилем мышления, а во-вторых, по-настоящему способна проверить лишь память абитуриента либо его натасканность на тот или иной формат задания. Творческий талант, логическое мышление, способность проникать в суть и сущность явлений – все эти качества ЕГЭ проверить не способен, а на практике эти качества еще и бывают вредными, так как мешают абитуриенту выполнить задание, имеющее четкий и конкретный шаблон. Нетрудно предположить, какие это имеет последствия для формирования современного поколения студентов.

4. Внедрение системы «Бакалавриат - Магистратура». Существовавшая в советское время система специалитета как матрицы получения высшего образования включала в себя, как правило, 5 лет обучения по очной форме и 6 лет обучения по очно-заочной форме. Внедряемая на сегодняшний день в соответствии с Болонской конвенцией система бакалавриата предписывает переход к четырехлетней системе обучения. В результате, имеющиеся в образовательной программе базовые учебные курсы урезаются до минимума и часто ставятся к преподаванию на младших курсах института, что весьма существенно отражается на их усвоении студентами вузов. Дисциплины же, имеющие специальный и узкопрофильный характер, либо подаются вперемешку с базовыми учебными предметами, либо имеют фрагментарно-мозаичный характер. Такая образовательная матрица естественным образом формирует специалистов-

недоучек, не способных ни глобально мыслить, ни выполнять разнообразные практические задания. Не лучше сложилась ситуация и во второй ступени современного высшего образования – магистратуре. Как правило, специализации, по которым впоследствии должны идти магистранты, в спешном порядке придумываются в рамках профильных кафедр, после чего под них «подбивается» некая система спецкурсов, читаемых иными кафедрами (и формулируемых ими же). Как результат – создание в голове у магистранта некоего хаотичного разнобоя «на заданную тему». Если же учесть, что многие магистранты не имеют базового профильного образования, описываемая нами картина приобретает еще большую яркость.

5. Введение балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов. Эта мера, хотя и не прописана в существующем российском законодательстве, весьма активно внедряется образовательными ведомствами в учебный процесс. В отсутствие единой централизованной системы оценки знаний и успеваемости студентов (а подобную систему едва возможно выработать), каждое учебное заведение вопрос о выставлении баллов решает по собственному усмотрению. На практике семинарское занятие, на котором по определению должны иметь место дискуссии и творческие обсуждения пройденного материала, стремительно превращается в «гонки за баллы», когда отдельно взятый студент, боясь быть недопущенным к сессии, старается обязательно успеть сказать два слова, чтобы, не дай Бог, не уйти без заработанной цифры. Таким образом, проведение семинаров приобретает формалистский характер, когда творческий компонент заведомо убивается.

Таким образом, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [3], никак не направленный на исправление сложившегося порядка вещей, а наоборот, закрепляющий его ключевые параметры, добавляет к ним следующие негативные новации:

1. Ликвидация профильного школьного образования и замена его специализацией по классам в рамках обычных школ. Еще с советского

времени выпускники специализированных школ (физических, математических) часто становились призерами международных олимпиад, а впоследствии и знаменитыми учеными, оставившими свой вклад в развитии отечественной науки. Профильный класс в обычной школе заведомо не способен дать ученику и десятой доли знаний, навыков и умений, получаемых учеником начиная с самой первой ступени специализированной школы, где все проникнуто определенным духом и тонкой образовательной структурой.

2. Ликвидация системы дошкольного образования. Новым законом оно просто не предусмотрено, а значит, регулирующие этот спектр образования подзаконные акты в любой момент могут быть просто отменены. Таким образом, дети лишаются еще одного социального института, созданного ранее для их развития с помощью коллективного гигантского труда.

Изложенное наглядно показывает, что последовательное применение современного законодательства об образовании не только не будет способствовать выводу указанной сферы из переживаемого ею тяжелейшего кризиса, но и, напротив, способно сделать указанные тенденции необратимыми. Исходя из этого, общество в целом и современное научно-педагогическое сообщество как его часть, находящееся на переднем краю обороны, должно занять крайне активную позицию с целью изменения принятого недавно закона, равно как и правительственной политики в образовательной сфере в целом.

Плюсы и преимущества документа «О народном образовании» по сравнению с действующим законодательством:

1. За студентами и за преподавателями закрепляется широкий набор социальных гарантий и иных мер социальной защиты.

2. Большое внимание уделяется условиям труда профессорско-преподавательского состава. Так, в соответствии с ним уровень аудиторной нагрузки не может превышать 18 часов в неделю при реализации

общеобразовательных программ и 720 часов в год при реализации профессиональных образовательных программ.

3. Отдельный плюс – положение об оплате труда преподавателей. Согласно законопроекту, заработная плата учителей должна превышать среднюю заработную плату работников промышленных отраслей соответствующего субъекта РФ, а заработная плата профессорско-преподавательского состава вузов – не просто превышать, а не менее чем в 2 раза. За обладание ученой степенью кандидата наук законопроектом устанавливается надбавка в размере 8 тыс. рублей, доктора наук - 15 тыс. рублей.

4. Предусмотрено сосуществование двух образовательных систем: как одноступенчатой - специалитета, так и двухступенчатой – бакалавриата - магистратуры. Абитуриент сам наделяется правом решать, какое образование получать и каким путем ему идти дальше.

5. Исключение возможности проведения Единого государственного экзамена по ряду гуманитарных предметов (по литературе абитуриенту предлагается на выбор либо писать сочинение, либо отвечать устно, а дисциплины «история» и «обществознание» должны будут приниматься исключительно в устной форме).

Полезность законопроекта для нынешнего момента. Следует обозначить необходимость в дальнейшем полной смены образовательной системы сегодняшнего дня. России нужно полноценное образование советского типа, снабженное по последнему слову научно-технического прогресса, с возвращением в высшие страты общества учителей и преподавателей и закладыванием университетской основы во все уровни и ступени отечественной образовательной машины.

Литература:

1. СЗ РФ. - 2012. - № 53. - Ст. 7598.
2. Рукшин С.Е. Дошли до точки невозврата: http://www.spbvedomosti.ru/guest.htm?id=10293947@SV_Guest
3. Законопроект № 11928-6 «О народном образовании».

References:

1. NW. - 2012. - № 53. - St.7598.
2. Rukshin S. Have reached a point of no return:
<http://www.spbvedomosti.ru/guest.htm?id=10293947> @ SV_Guest
3. Draft law № 11928-6 «On Public Education».