

СОРАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В СИСТЕМЕ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ

THE CO-DEVELOPMENT OF NATIONAL ECONOMY IN THE SYSTEM OF
INTERNATIONAL ECONOMIC RELATIONS UNDER GLOBALIZATION

ВЕСЛОГУЗОВА М.В., канд. экон. наук, доцент, Университет управления
«ТИСБИ»

E-mail: mariaves@mail.ru

VESLOGUZOVA M., PhD, Economic Theory Chair, the University of Management
«TISBI»

E-mail: mariaves@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются направления соразвития национальной экономики в системе международных экономических отношений в современных условиях глобализации. Данный процесс реализуется путем привлечения иностранных прямых и прочих инвестиций, портфельных инвестиций, а также на основе торгово-экономических отношений.

В статье определяются роль интернационализации капитала в инвестиционном предпринимательстве российской экономики и проблемы экспортно-импортного взаимодействия.

Abstract

In the article the directions of the co-development of national economy in the system of international economic relations in modern conditions of globalization are considered. This process is realized by attracting foreign direct and other investments, portfolio investments, as well as on the basis of trade and economic relations. The role of internationalization of the capital in investment business of the Russian economy and problems of export-import interaction are defined.

Ключевые слова: глобализация, иностранные инвестиции, экспорт и импорт товаров.

Key words: globalization, foreign investment, export and import of goods.

Влияние глобализации на современном этапе проявляется во всех направлениях мирохозяйственных связей национальной экономики. В результате чего отдельная национальная экономика трансформируется в единое геоэкономическое пространство, где усиливаются взаимосвязи и взаимозависимость между субъектами мировой экономики по поводу движения товаров, услуг, капиталов, рабочей силы, технологий. В мирохозяйственной целостности ее субъекты не просто взаимодействуют друг с другом, они взаимодополняют друг друга, где функционирование каждого из них обуславливает

развитие другого и зависит от него. Данную ситуацию можно определить как соразвитие национальной экономики в рамках мирового хозяйства как целостности, сочетания развития и взаимозависимости. В ситуации соразвития приспособление национальной социально-экономической системы к глобальным тенденциям мирохозяйственно-го развития носит противоречивый характер. С одной стороны, имеют место вынужденные сдвиги, противоречащие сложившейся социально-экономической системе. Происходит встраивание чуждых ей элементов, с которыми необходимо считаться. Такие элементы ослабляют устойчивость системы и придают ей черты несбалансированного состояния. С другой стороны, подобные изменения обеспечивают системе динамичность.

Поэтому выбор модели соразвития связан с определением реальных возможностей адаптации национального хозяйства к изменяющимся условиям, а также с выявлением ограничений, которые ставит мирохозяйственная система. Определение модели соразвития национального и мирового хозяйства необходимо принять и постоянно корректировать с учетом внутренних особенностей России в ситуации, когда соразвитие тесным образом сочетается с современной тенденцией глобализации мировой экономики.

Несмотря на то, что глобализация влияет на ускорение развития национальных экономик, она представляет собой непростой процесс, который требует повышенного внимания, создает серьезные проблемы и трудности, к которым необходимо приспосабливаться. Поэтому многие страны пытаются контролировать или управлять этим процессом, поскольку глобализация может принимать и угрожающий характер. Позиции России нуждаются в существенном укреплении даже при всех позитивных изменениях, которые характеризуют место нашей страны в системе международных экономических отношений (МЭО) и произошли в текущем десятилетии, что могло бы способствовать превращению России из объекта в субъект глобализации мировой экономики.

В целом экономической мощи сегодняшней РФ явно недостаточно для активного обратного воздействия на внешнюю мирохозяйственную среду, находящуюся в состоянии глобализации, и ее дальнейшего развертывания для придания тем или иным сторонам глобализации экономики российской «окраски». Реальная возможность для этого сегодня существует лишь в немногих секторах мировой экономики, прежде всего в энергетике и авиакосмической сфере, причем она частично реализуется, хотя и не лучшим образом. Статус великой державы Россия удерживает главным образом вследствие известных военно-политических (обладатель мощного ядерного потенциала, сопоставимого с аналогичным потенциалом США) и геостратегических реалий, что из-за недостатка экономической мощи требует все больших усилий. Этот общий вывод в то же время предполагает дифференцированную оценку места РФ в отдельных областях МЭО в условиях глобализации [10, с. 6].

Наиболее весомы по сравнению с другими областями МЭО позиции России в сфере международной торговли товарами в форме материального продукта, особенно в экспорте энергоносителей: по всем видам данной продукции ее доля составляет примерно 7%. Если по товарному экспорту в целом РФ занимает 12-е место в мире, то как экспортер природного газа она является бесспорным лидером, а по экспорту нефти прочно занимает лидирующие позиции.

Жизненно важное и растущее значение энергоносителей для всего мирового сообщества, обострение глобальной проблемы энергетической безопасности способствуют укреплению роли РФ как одного из видных субъектов мирового хозяйства. Кроме того, положение нашей страны в указанной сфере представляется сравнительно прочным из-за высоких темпов роста экспорта товаров и заметного превышения последним импорта, наблюдаемого из года в год [10, с. 13].

Таблица 1

Экспортная, импортная и внешнеторговая квоты РФ за 2000-2012 гг.

| Показатели | 2000 | 2003 | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|
| $K_{\text{экс.}}$ | 39,7 | 29,7 | 29,9 | 27,8 | 47,5 | 29,6 |
| $K_{\text{имп.}}$ | 13,1 | 12,7 | 13,6 | 15,8 | 17,4 | 22,0 |
| $K_{\text{вс}}$ | 52,8 | 42,4 | 43,5 | 43,6 | 64,9 | 51,6 |

Источник: ЦБ РФ (www.cbr.ru)

По данным из таблицы 1 видно, что российская экономика является открытой. Из этого можно сделать вывод, что Россия укрепила свои позиции в МРТ, но и столь же зависима от внешних рынков, как и другие страны. Этому свидетельствует: добывающие отрасли и некоторые отрасли первичной переработки сырья чрезмерно ориентированы на внешний спрос. На экспорт поставляется более 9/10 производимого никеля и кобальта, 4/5 первичного алюминия, химических удобрений и целлюлозы, более 1/2 добываемой нефти, нефтепродуктов, необработанного леса и фанеры, почти 1/3 природного газа, каменного угля и плоского проката черных металлов. Не работая на внешний спрос, добывающие отрасли, металлургия, химия, лесопереработка могли бы не иметь значительной части объемов производства и рабочих мест, но при такой величине экспортных квот высокая вероятность внешних шоков.

По целому ряду потребительских товаров зарубежные поставщики занимают в России сильные позиции. Так, их доля на рынке лекарств составляет 77%, фруктов – 80%, кожаной обуви – 90%, вина – 29%, легковых автомобилей – 34%. Возможности для импортозамещения на перечисленных рынках существуют, но они слабо используются. Подавляющая часть импортируемой продукции (80%) идет на удовлетворение текущих потребностей домашних хозяйств либо произведенной сферы и всего 1/5 – на обновление основных фондов [8, с. 89].

Что касается капитала, то кризис изменил объем и вектор трансграничного движения капитала. До кризиса объем поступающих в отечественную экономику прямых иностранных инвестиций стабильно рос: с 2001-2008 гг. годовой приток вырос в 28 раз. За тот же период выросли и российские прямые инвестиции за границу (в 17 раз), и объем отечественных портфельных вложений (в 20 раз). Приток аналогичных вложений иностранных инвесторов в российские активы периодически сменялся оттоком, величина которого достигла максимума в 2008 г. (27, 6 млрд. долл.). В 2004-2008 гг. в 3 раза увеличился приток в отечественную экономику прочих иностранных инвестиций,

носящий главным образом возвратный характер (это были преимущественно кредиты и займы, которые в итоге приходится возвращать кредиторам), в 11 раз – прочих российских финансовых вложений в других странах.

В 2009 г. в наиболее острый период кризиса стремительно (на 51%) сократилось поступление в Россию прямых иностранных инвестиций, а российские прямые инвестиции за рубеж уменьшились на 21%. Российские портфельные вложения за границей увеличились на 33%. Портфельные инвестиции в нашу страну после оттока в предыдущий период выросли на 8,2 млрд. долл. Это было связано, в первую очередь, со значительным падением стоимости акций на отечественном фондовом рынке и удешевлением других видов активов в результате девальвации рубля. Из России стали уходить прочие иностранные инвестиции, из других стран – аналогичные российские вложения.

Высокий объем трансграничных инвестиций в докризисный период во многом стал следствием либерализации режима в середине 2000-х годов. Снятие барьеров было призвано стимулировать приток иностранного капитала в отечественную экономику и снизить утечку российского капитала за рубеж. Либерализация имела целью обеспечить условия для транснационализации крупного российского бизнеса, который получил широкие возможности приобретать активы и привлекать кредиты за рубежом на условиях, которые не могла предоставить отечественная банковская система. Интенсификация обмена капиталом между Россией и другими странами в 2000-х годах имела следствием существенный рост объемов накопленных иностранных вложений в России и российских вложений за границей (табл. 2).

Таблица 2

Иностранные инвестиции в Россию и российские инвестиции за рубежом
(накопленный итог на начало года, млрд. долл.)

| Показа-тель | 2001 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Иностранные инвестиции в Россию | | | | | | |
| Прямые | 32,2 | 122,3 | 491,1 | 215,8 | 378,8 | 493,4 |
| Портфельные | 32,1 | 130,8 | 367,5 | 112,6 | 217,3 | 278,3 |
| Прочие | 119,9 | 164,0 | 383,3 | 417,2 | 384,7 | 383,0 |
| Российские инвестиции за рубежом | | | | | | |
| Прямые | 20,1 | 107,3 | 370,1 | 205,5 | 302,5 | 369,1 |
| Портфельные | 1,3 | 7,9 | 19,9 | 24,2 | 38,1 | 37,3 |
| Прочие | 199,4 | 166,7 | 222,0 | 349,4 | 307,2 | 285,8 |

Источник: международная инвестиционная позиция РФ в 2001-2011 гг. / ЦБ РФ (www.cbr.ru)

За два года (2009-2011 гг.) объем накопленных инвестиций сократился на 7%, а выросла доля прямых и прочих инвестиций в Россию при сокращении доли портфельных. В российских инвестициях за рубежом увеличился удельный вес портфельных и прочих инвестиций. В начале второго десятилетия доля прямых инвестиций в общем накопленном итоге иностранных вложений в Россию составила 42,7%, портфельных –

24,1%, прочих – 33,2%. На долю аналогичных российских инвестиций за рубежом приходилось соответственно 53,3%, 5,4% и 41,3%.

Вместе с тем, российскому государству и бизнес-сообществу необходимо предпринять дополнительные усилия в направлении привлечения прямых иностранных инвестиций, что способствовало бы более успешной «интеграции в глобализацию» [10, с. 10].

В числе субъектов Федерации, в которых сложилась благоприятная инвестиционная ситуация, в результате чего прекратился спад инвестиций и начался инвестиционный подъем, были и гг. Москва и Санкт-Петербург с областями, сконцентрировавшие на своей территории львиную долю финансовой и торгово-посреднической деятельности, а также основные сырьевые регионы, воспользовавшиеся хорошей экспортной конъюнктурой, – Тюменская область, Республика Коми, Татарстан, Башкортостан и ряд других регионов [3, с. 28-29].

В 2011 г. произошло сокращение объемов привлекаемых иностранных инвестиций: в данный период поступило 856 836,6 тыс. долл. США иностранных инвестиций, что в 4,8 раза меньше относительно предыдущего 2010 г., где иностранные инвестиции составили 4 149 679,1 тыс. долл. США. Сокращение произошло за счет уменьшения объемов прочих иностранных инвестиций: по данным 2011 г. их объем составлял 757 266,9 тыс. долл. США, что в 5,2 раза меньше 2010 г., где на долю прочих инвестиций приходилось 4 003 184,9 тыс. долл. США. Динамика притока прямых иностранных инвестиций сохраняет стабильно невысокую тенденцию роста в общем объеме иностранных инвестиций региона: в 2011 г. их доля соответствует 999 569,7 тыс. долл. США, или 11,6%, (с небольшим сокращением в 1,4 раза по сравнению с анализируемым периодом), в 2010 г. – 1 46488,1, или 3,6%.

Данная ситуация обусловлена дефектами российского инвестиционного климата, не способствующая быстрому увеличению прямых и портфельных инвестиций. В анализ не включены данные по портфельным иностранным инвестициям по причине отсутствия их вложения или незначительного присутствия в экономике региона.

Доминирование прочих иностранных инвестиций, привлекаемых в Республику Татарстан, отражает необходимость в дополнительных источниках финансирования хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства на основе разного рода кредитов, займов. В этом контексте Россия и ее регионы сильно отличаются от передовых экономик, где основная часть всех иностранных инвестиций занимают прямые и портфельные инвестиции. Преобладание прочих иностранных инвестиций в общем их объеме объясняется тем, что кредиты в иностранных банках намного доступнее, что означает выгоду их получения. Кредитные ставки коммерческих банков России варьируются.

В 2011 г. средневзвешенная ставка по рублевым краткосрочным кредитам составляла 15,2%, аналогичная ставка в Еврозоне составляет приблизительно 3,7%. Эта тенденция подтверждается данными Банка Россия – «Россия в рейтингах», где в рейтинге по доступности кредитования российская экономика по данным за 2012 г. занимает 97-е место из 183-х стран.

Подобное распределение притока иностранного капитала и их структура объясняются экономической направленностью (специализацией) региона. Заведомо различная капиталоемкость отдельных секторов региональной специализации и разная степень благоприятности их конъюнктуры (как внутриотраслевой, так и экспортной) в значительной степени обуславливают и межотраслевое перераспределение инвестиционных потоков в российской экономике, и разные скорости регионального инвестиционного роста.

На сегодняшний день Российская Федерация является частью мировой экономики. Главная задача состоит в том, чтобы создать необходимый баланс интересов между реципиентами и донорами факторов производства как в пределах отечественной экономики, так и в пределах всего мирового геоэкономического пространства.

Литература:

1. Веслогузова М.В. Трансформация инвестиционных отношений в экономической системе. Проблемы современной экономики. – 2010. – № 1(33). – С. 100.
2. Вечканов Г. Инвестиции: объемы, динамика, структура // Экономист. – 2012. – № 3.
3. Гришина И. Территориальные особенности размещения инвестиций в капитальные активы в пореформенной России // Инвестиции в России. – 2012. – № 1.
4. Министерство промышленности и торговли РТ. Инвестиционный климат Республики Татарстан. – URL: <http://mpt.tatarstan.ru/rus/info.php?id=170001>
5. Министерство промышленности и торговли РТ. Крупные инвестиционные проекты РТ. – URL: <http://mpt.tatarstan.ru/rus/info.php?id=169881>
6. Министерство экономики Республики Татарстан. Итоги социально-экономического развития Республики Татарстан в 2011 г. – <http://mert.tatarstan.ru/rus/info.php?id=402586>
7. Министерство экономического развития. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2011 г. – <http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/monitoring/doc2012020205>
8. Оболенский В. Внешнеэкономические связи России: некоторые уроки глобального кризиса // Экономические обзоры ОЭСР: Российская Федерация. – Дек. 2011 г. – С. 87-93.
9. Официальный сайт Центрального Банка РФ // Интернет-ресурс: www.cbr.ru
10. Паньков В.С. Россия и глобализация. Россия в системе международных экономических отношений в условиях глобализации // Международная экономика. – 2009. – № 9. – С. 5-22.
11. Рязанов В. Деглобализация, или регулирование вместо дерегулирования // Неоиндустриальная парадигма // Экономист. – 2010. – № 10. – С. 3-19.

12. Федеральная служба государственной статистики РФ, 2012 г. – <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/nonFinancial/#>

13. Федеральная служба государственной статистики по Республике Татарстан, 2012 г. – <http://www.tatstat.ru/digital/region5/DocLib/>

14. Гусарова В.Ю., Посталюк М.П. Инноватизация структурообразующих элементов устойчивого развития отечественной экономической системы // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. – № 4. – С. 14-17.

15. Посталюк М.П., Жалбэ С.В. Движение иностранного капитала как форма инноватизации региональной экономической системы (на примере Республики Татарстан) // Вестник КАИ. Спецвыпуск, 2013. – С. 21-27.

References:

1. Vesloguzova M. Transformation of the investment relations in economic system. Problems of modern economy. – 2010. – No. 1(33). – P. 100.

2. Vechkanov G. Investments: volumes, dynamics, structure // Economist. – 2012. – No. 3.

3. Grishina I. Territorial features of placement of investments into capital assets in a post-reform Russia // Investments in Russia. – 2012. – No. 1.

4. The Ministry of Industry and Trade in the Republic of Tatarstan. Investment climate of the RT. – URL: <http://mpt.tatarstan.ru/rus/info.php?id=170001>

5. The Ministry of Industry and Trade in the Republic of Tatarstan. Large scale investment projects. – URL: <http://mpt.tatarstan.ru/rus/info.php?id=169881>

6. The Ministry of Economics of the Republic of Tatarstan. Results of social and economic development of the Republic of Tatarstan in 2011. – <http://mert.tatarstan.ru/rus/info.php?id=402586>

7. The Ministry of Economic Development. On the results of social and economic development of the Russian Federation in 2011. – <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc2012020205>

8. Obolensky V. Foreign economic relations of Russia: Some lessons of a global crisis // Economic reviews of OECD: Russian Federation. December, 2011. – P. 87-93.

9. Official site of the Central Bank of the Russian Federation // Internet resource: www.cbr.ru

10. Pankov V. Russia and globalization. Russia in the system of international economic relations under globalization // International economy. – 2009. – No. 9. – P. 5-22.

11. Ryazanov V. Deglobalization, or regulation instead of deregulation. // A neoindustrial paradigm // The Economist. – 2010. – No. 10. – P. 3-19.

12. The Federal State Statistics Department of the Russian Federation, 2012. – <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/nonFinancial/#>

13. The Federal State Statistics Department in the Republic of Tatarstan, 2012. – <http://www.tatstat.ru/digital/region5/DocLib/>

14. Gusarova V., Postalyuk M. Innovatization of building blocks of sustainable development of a national economic system // Bulletin on Economics, Law and Sociology. – 2013. – № 4. – P. 14-17.

15. Postalyuk M., Jalba S. Movement of foreign capital as a form of innovatization of a regional economic system (the example of the Republic of Tatarstan) // KAI Bulletin. Special Issue, 2013. – P. 21-27.